





ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ около 1 и 15 чиселъ
Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1912.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ губ. г. Минскѣ.

15 Января. № 2. 15 Января.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ИМЕННЫЕ ВЫСОЧАЙШІЕ УКАЗЫ,

данные

I.

ГОСУДАРСТВЕННОМУ СОВѢТУ.

1912 года, Января 1-го. Двора НАШЕГО гофмейстеру, Товарищу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, сенатору тайному совѣтнику **Роговичу** — ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ повелѣваемъ быть членомъ Государственнаго Совѣта, съ оставленіемъ гофмейстеромъ и въ званіи сенатора.

II.

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СЕНАТУ.

1912 года, Января 1-го. Директору Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, дѣйствительному

статскому совѣтнику **Даманскому**—ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ повелѣваемъ быть Товарищемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Января 1-го. Вице-Директору Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, статскому совѣтнику **Осѣцкому**—ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ повелѣваемъ быть Директоромъ того же Управленія.

Минская Д. Консисторія предписываетъ благочиннымъ и духовенству епархіи о точномъ исполненіи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 17—21 Декабря 1911 года за № 10093, напечатаннаго въ № 1-мъ „Церковныхъ Вѣдомостей" за текущій годъ, касательно однодневнаго сбора пожертвованій во всѣхъ церквахъ Имперіи въ воскресенье 5 Февраля 1912 года на постройку храма во имя св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго въ г. Москвѣ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по епархіальной службѣ.

Рукоположены: опредѣленные на священническія мѣста къ Комаровичской церкви, Моз. у., учитель народнаго училища Өеодоръ **Кушнерукъ** во діакона 25, а во священника 26 декабря и къ Борщевской—,Рѣч. у., учитель народнаго училища Николай **Былинскій** во діакона 26, а во священника 30 декабря 1911 года.

Опредѣлены: бывшій Ректоръ Минской Духовной Семинаріи Протоіерей Михаилъ **Источниковъ** настоятелемъ Слуцкаго собора и канцелярскій чиновникъ Минской Духовной Консисторіи, Коллежскій Регистраторъ, Николай **Небесскій** временно исправляющимъ должность столоначальника 4 стола (суднаго и бракоразводнаго) той же Консисторіи, остающуюся вакантною,—оба съ 1 января.

Перемѣщены, по распоряженію Его Высокопреосвященства, іеродіаконъ Крестовой церкви Архіерейскаго дома **Іона** въ Минскій Свято-Духовъ монастырь—9 и, согласно прошенію, псаломщикъ Барбаровской церкви, Рѣч. у., Константинъ **Крусъ** на таковую же должность къ Хойницкой церкви, того же у.,—10 Января.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: крестьянинъ Иванъ **Семеновъ** къ Пышачской церкви, Бор. у., на 6-е 3-хъ лѣтіе-27 декабря; почетный гражданинъ Иванъ **Комаръ** къ Яминской церкви, Бобр. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—1 января; крестьянинъ Антонъ **Берницкій** къ Своротовской церкви, Новогруд. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе—2 января; дворянинъ Юльянъ **Булгакъ** къ Блужской церкви, Игум. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе, мѣщанинъ Петръ **Шляга** къ Петриковской Вознесенской церкви, Моз. у., на 3-е 3-хъ лѣтіе, мѣщанинъ Яковъ **Проходскій** къ Петриковской Воскресенской церкви, того же у., на 4-е 3-хъ лѣтіе, и крестьянинъ Матвѣй **Мельникъ** къ Столинской церкви, Пинс. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе—всѣ четверо 6 января.

Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ: 1) Лаховской церкви, Моз. у.,—предсѣдателемъ священникъ Ѳома **Туминовичъ**, а членами 8 прихожанъ изъ крестьянъ; 2) Зубковской церкви, Слуц. у.,—предсѣдателемъ священникъ Лавръ **Якубовичъ**, а членами 5 прихожанъ изъ крестьянъ; 3) Петриковской Вознесенской церкви, Моз. у.,—предсѣдателемъ священникъ Михаилъ **Завитневичъ**, а членами 9 прихожанъ изъ мѣщанъ; 4) Блужской церкви, Игумен., у.,—предсѣдателемъ священникъ Владиміръ **Ельцовъ**, а членами 16 прихожанъ изъ крестьянъ; 5) Петриковской Воскресенской церкви Моз. у.,—предсѣдателемъ священникъ Николай **Киркевичъ**, а членами 12 прихожанъ изъ разныхъ сословій и 6) Вицковской церкви, Минс. у.,—предсѣдателемъ священникъ Александръ **Герасимовичъ**, а членами 6 прихожанъ изъ крестьянъ.

Награда. Псаломщикъ Блячинской церкви, Слуц. у., Игнатій **Янковскій** посвященъ въ стихарь—6 января.

Вакантныя мѣста при церквахъ.

А) Священническія:

1) Смѣдинской, Моз. у., 2) Кухоцко—Вольской, 3) Храпинской и 4) Плотницкой, Пинск. у., 5) Старчицкой, Слуц. у. и 6) Холопеничской, Бор. у.

Б) Псаломщическія:

1) Стволовичской, Новогр. у., 2) Хойникской, Рѣч. у., 3) Серникской, Пинс. у. и 4) Холопеничской Борис. у.

ОТЧЕТЪ

Минскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 1910—1911 годъ.

26 Марта 1911 г. исполнилось ровно восемь лѣтъ со дня открытія Минскаго Отдѣла.

А. Личный составъ должностныхъ лицъ и происшедшія въ теченіе отчетнаго года перемѣны.

Личный составъ должностныхъ лицъ Отдѣла въ началѣ отчетнаго года оставался безъ измѣненія. Предсѣдателемъ Отдѣла состоитъ Высокопреосвященнѣйшій Михаилъ, Архі-

епископъ Минскій и Туровскій, Товарищемъ Предсѣдателя —Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Иванъ Андреевичъ Коровинъ, Казначеемъ Священникъ Минскаго Каѳедральнаго собора Іоаннъ Чудиновичъ, кандидатомъ Казначея— Протоіерей того же собора Іоаннъ Шенецъ и Дѣлопроизводителемъ Каѳедральный Протоіерей Владиміръ Успенскій. Съ уходомъ Протоіерея Успенскаго въ Москву дѣлопроизводительскія обязанности до 2 Января 1911 г. исполнялъ священникъ Іоаннъ Чудиновичъ, который на общемъ собраніи 2-го Января 1911 г. предложеніемъ Его Высокопреосвященства оставленъ дѣлопроизводителемъ и на дальнѣйшее время, а Казначеемъ вмѣсто него избранъ б. кандидатъ Казначея Протоіерей Іоаннъ Шенецъ и кандидатомъ Казначея Священникъ Владиміръ Зубковичъ.

Б. Члены Отдѣла.

Въ отчетномъ году въ составъ Отдѣла входило 23 члена: 1 Почетный дѣйствительный съ ежегоднымъ взносомъ, 1 дѣйствит. пожизв. и 1 пожизнен. членъ сотруд. и 20 членовъ сотрудниковъ съ ежегоднымъ взносомъ по 10 р. Составъ этотъ въ теченіе отчетнаго года измѣнился выбытіемъ въ другіе города двухъ членовъ (Прот. Успенскій и В. А. Барановъ), но за то къ концу года прибылъ новый членъ Каѳедральный Протоіерей Димитрій Павскій.

Обозрѣвая составъ членовъ Отдѣла за прежніе годы, нельзя не замѣтить все болѣе усиливающагося уменьшенія состава въ послѣдніе годы. Объясняется это съ одной стороны желаніемъ мѣстнаго православнаго населенія, состоящаго исключительно изъ духовенства и чиновниковъ, принять посильнымъ взносомъ участіе въ разнаго рода благотворительныхъ въ Минскѣ учрежденіяхъ, религіозныхъ и патріотическихъ организаціяхъ (братствахъ и союзахъ), идущихъ на встрѣчу матеріальнымъ и духовнымъ потреб-

бностямъ мѣстнаго православнаго населенія, съ другой стороны все болѣе усиливающеюся дороговизною жизни, ограниченностью получаемаго содержанія и, главное, довольно высокимъ размѣромъ членскихъ взносовъ, даже для скромной роли члена сотрудника въ Палестинскомъ Обществѣ. Пониженіе этого взноса до нормы, существующей для мѣстныхъ благотворительныхъ учрежденій (5-3 р.), о чемъ Отдѣлъ уже неоднократно ходатайствовалъ передъ Совѣтомъ, несомнѣнно привело бы въ Отдѣлъ значительное число новыхъ членовъ и оживило бы его дѣятельность.

В. Общія Собранія и Засѣданія Отдѣла.

Въ отчетномъ году было одно только общее собраніе членовъ Отдѣла, состоявшееся 2 Января 1911 г. въ 8 ч. вечера въ покояхъ Его Высокопреосвященства Предсѣдателя Отдѣла. На этомъ собраніи заслушанъ былъ отчетъ Отдѣла за 1909—10 г. и докладъ Ревизіоннаго Комитета о состояніи за этотъ же годъ денежныхъ суммъ Отдѣла, избраны были по предложенію Его Высокопреосвященства Дѣлопроизводитель Отдѣла, казначей и кандидатъ къ нему, заслушанъ былъ составленный по порученію Его Высокопреосвященства Казначеемъ Отдѣла докладъ о мѣрахъ, которыя желательно было бы осуществить въ предѣлахъ Минской епархіи въ цѣляхъ болѣе успѣшнаго развитія дѣятельности Минскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества и, наконецъ, намѣчено было время для палестинскихъ чтеній въ г. Минскѣ. Частныхъ, затѣмъ, засѣданій должностныхъ лицъ Отдѣла, благодаря съ одной стороны отсутствію Высокопреосвященнѣйшаго Предсѣдателя, вызваннаго въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Св. Синодѣ, съ другой стороны—отсутствію въ дѣлахъ Отдѣла особенно важныхъ вопросовъ—не было. Всѣ же распоряженія по текущимъ дѣламъ происходили большей частью отъ имени Его Высокопреосвященства, какъ Предсѣдателя Отдѣла, который каждую поступающую бумагу со своею резолюціею отсылалъ для исполненія дѣлопроизводителю Отдѣла.

Г. Мѣры, принятыя Отдѣломъ къ устройству чтеній о Св. Землѣ и Палестинск. Обществѣ.

Дѣятельность Минскаго Отдѣла въ отчетномъ году направлена была главнымъ образомъ къ ознакомленію православнаго населенія Минской епархіи со Св. Землею и дѣятельностью въ ней Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества и въ сборѣ пожертвованій на нужды сего Общества. Съ этой цѣлью въ г. Минскѣ настоятелямъ церквей Каѳедральнаго и Екатерининскаго соборовъ, Привокзальной церкви и Эконому Архіерейскаго дома Архимандриту Антонину послано было нѣсколько книжекъ для палестинскихъ чтеній, правила для устройства послѣднихъ, бланки вѣдомостей о произведенныхъ въ приходѣ чтеніяхъ, сборные листы и до 1000 листковъ съ палестинскими видами для безплатной раздачи народу; такія же посылки въ особо задѣланныхъ пакетахъ высланы были настоятелямъ уѣздныхъ соборовъ въ Бобруйскѣ, Борисовѣ, Игуменѣ, Мозырѣ, Новогрудкѣ, Пинскѣ, Рѣчицѣ и Благочинному 1 окр. Слуцкаго уѣзда. Минскій же Каѳедральный соборъ пользовался для чтенія книгами изъ библіотеки Отдѣла, хранящейся при соборѣ. Благочиннымъ же Минской епархіи разосланы были правила объ устройствѣ палестинскихъ чтеній, сборные листы и бланки вѣдомостей о произведенныхъ въ приходахъ собесѣдованіяхъ, съ просьбою употребить свое вліяніе на распространеніе свѣдѣній о Св. Землѣ и задачахъ Палестинскаго Общества путемъ бесѣдъ и поученій не только въ предѣлахъ своихъ приходовъ, но и въ другихъ подвѣдомственныхъ имъ приходахъ. Высланные настоятелямъ и благочиннымъ листы и вѣдомости въ большинствѣ Отдѣломъ уже получены и могутъ служить достаточнымъ матеріаломъ для составленія приблизительнаго понятія какъ о дѣятельности духовенства въ развитіи чтеній по приходамъ, такъ и о результатахъ воздѣйствія сихъ чтеній на народъ. Изъ представленныхъ свѣдѣній видно, что въ отчетномъ году чтенія о св. Землѣ и дѣятельности въ ней Палестин. Общ. велись въ ниже поименован. благочиніяхъ, приходахъ епархій и нижепоименованными лицами.

Наименованіе мѣстности, гдѣ производились чтенія.	Наименованіе лицъ, участвовавшихъ въ веденіи чтеній.	Число пунктовъ.	Количество чтеній. Въ церкви.	Въ школѣ.	Въ другихъ помѣщ.	Всего чтеній было.	Число слушателей на чтеніяхъ.
Минскій уѣздъ.							
Каѳедр. соборъ.	Настоятель Прот. Д. Павскій . .	1	1	„	„	1	500
„	Священникъ І. Чудиновичъ . .	1	1	„	„	1	500
Екатерин. соб.	Настоятель Прот. П. Аѳонскій . .	2	1	1	„	2	1000
Привокз. церкви	Свящ. Ипполитъ Квачевскій . .	1	6	„	„	6	3600
„	Свящ. Андрей Соколовъ . . .						
1-й округъ.							
Замосточье	Свящ. Вл. Былинскій . .	2	1	2	„	3	300
„	„ учитель ц.-пр. шк. Ив. Бабичевъ						
Соломорѣчье.	Свящ. М. Самойловичъ . . .	2	1	1	„	2	150
Паперня.	Свящ. Вл. Мощицкій. . . .	1	„	3	„	3	300
Сѣнница.	Свящ. І. Перхоровичъ. . . .	1	1	„	1	1	210
Прилуки.	Свящ. Н. Струковскій . . .	1	„	1	„	1	75
Прилѣпы.	Свящ. Ив. Пашинъ	1	1	„	„	1	175
Хмаринъ-Городокъ.	Свящ. Ант. Заусцинскій . . .	1	„	1	„	1	86
Бѣлоручье.	Свящ. Вл. Былинскій . . .	1	1	„	„	1	140
Остр. Городокъ.	Свящ. Амфил. Руберовскій . .	2	1	1	„	2	250
Крестогорскъ.	Свящ. Мих. Зубковичъ . . .	1	1	„	„	1	85
Гатовъ.	Свящ. Иллар. Пастернацкій . .	1	1	„	„	1	150
2-й округъ.							
м. Раковъ.	Священникъ Симеонъ Севбо . .	1	1	„	„	1	150

	м. Ивенецъ.	Свящ. Никол. Благовѣщенскій . .	3	3	1	1	5	450
	м. Вольма.	Свящ. Іоаннъ Юрашкевичъ . .	1	1	„	„	1	300
	с. Кривичи.	Свящ. Алекс. Будзиловичъ . .	1	7	„	„	7	140
	с. Дуброва.	Свящ. Алексій Рудаковскій . .	1	2	„	„	2	250
	с. Старое Село.	Свящ. Александръ Перепечинъ . .	2	4	4	„	8	350
	с. Городыще.	Свящ. Вл. Гродицкій . . .	2	1	1	„	2	180
	с. Чики.	Свящ. Алекс. Горбачевскій . .	2	2	2	„	4	200
3	м. Изяславль Р-Б. ц.	Свящ. Илія Флеровъ . . .	1	2	1	„	3	600
4	м. Изяславль Преобр. ц. .	Свящ. Петръ Сущинскій . . .	1	2	1	„	3	600
	3-й округъ.							
5	с. Вицковщина.	Свящ. Ал-дръ Герасимовичъ . .	1	4	„	„	4	800
6	с. Горутишки	Свящ. Амфил. Шумаковичъ . .	1	3	„	„	3	207
7	с. Жуковъ Борокъ	Свящ. Кипріанъ Дылевскій . .	1	2	„	„	2	100
8	д. Берешно.	Онъ же	1	„	2	„	2	125
9	д. Семенчицы.	Онъ же	1	„	2	„	2	75
0	с. Засулье.	Свящ. Іоаннъ Базылевичъ . .	1	2	„	„	2	350
1	м. Койдановъ	Свящ. Сергій Садовскій . . .	2	2	3	„	5	500
2	с. Коски	Свящ. Ѳеод. Черняковскій . .	1	1	„	„	1	150
3	с. Литвяны.	Свящ. Василій Васюковичъ . .	1	4	„	„	4	523
	„	Псал. Николай Васюковичъ . .		1	„	„	1	
34	с. Никольскъ	Свящ. Павелъ Квятковскій . .	1	2	„	„	2	90
35	с. Новосады.	Свящ. Николай Дубицкій . .	1	5	„	„	5	180
36	м. Новый-Сверженъ	Свящ. Петръ Фалевичъ . .	1	2	„	„	2	150
37	с. Озеро.	Свящ. Іоаннъ Свирскій . .	1	2	„	„	2	700
	„	Уч-ца Анна Свирская . . .						
38	дер. Даниловщина.	Свящ. Іоаннъ Свирскій . . .	1	2	„	„	2	500

39	с. Пятевщина.	Свящ. Іоаннъ Миткевичъ . . .	1	2	„	„	2	350
40	м. Рубежевичи.	Свящ. Константинъ Чирко. . .	1	2	„	„	2	100
41	с. Рудица.	Свящ. Владиміръ Стукановъ . .	1	1	„	„	1	50
42	м. Самохваловичи.	Свящ. Григорій Оберманъ. . .	1	2	„	„	2	300
43	с. Станьковъ.	Свящ. Іоаннъ Бруякинъ . . .	1	2	„	„	2	100
44	с. Стар. Сверженъ.	Свящ. Игнатій Заусцинскій . .	1	2	„	„	2	200
45	м. Столбцы (Ан. ц.)	Свящ. Константинъ Желѣзняковичъ .	1	2	„	„	2	500
46	д. Опечки.	Онъ же	1	2	„	„	2	400
47	м. Столбцы (Мар.-Магд. ц.)	Свящ. Θеодоръ Сулковскій . .	1	2	„	„	2	400
48	с. Тонова Слободка.	Свящ. Александръ Бѣляевъ . .	1	2	„	„	2	270
	Бобруйскій уѣздъ. 1-й округъ.							
49	Бобруйскій соб.	Прот. Θеодоръ Добрынинъ. . . .	2	4	3	„	7	270
	„	Свящ. Іоаннъ Плышевскій. . .	1	„	„	2	2	100
50	Бобр. Березинск. ц.	Свящ. Θеодоръ Козловскій. . .	1	2	„	„	2	120
51	Горбацевичская. ц.	Прот. Николай Лисицкій . . .	1	3	„	„	3	170
52	Любоничская ц.	Свящ. Мануилъ Щелепинъ . .	1	3	„	„	3	230
53	с. Пацева Слобода	Свящ. Николай Понятовскій . .	1	2	„	„	2	130
54	Поповщинская ц.	Свящ. Конст. Щербинскій . . .	1	1	„	„	1	68
55	Павловичская ц.	Свящ. Георгій Лисовскій . . .	1	3	„	„	3	185
56	Бортникская ц.	Свящ. Платонъ Кляевскій. . .	1	3	„	„	3	260
57	Михалевская ц.	Свящ. Іоаннъ Шимановскій .	1	2	„	„	2	85
58	Телушская ц.	Свящ. Θеодоръ Кляевскій . . .	1	3	„	„	3	160
59	Турковская ц.	Свящ. Василій Сцелуро . ; .	1	3	„	„	3	160
60	Степская ц.	Свящ. Павелъ Юхневичъ . . .	1	3	„	„	3	135
61	Пліосовичская ц.	Свящ. Александръ Круковскій . .	1	2	„	„	2	65

62	Казимировская ц.	Свящ. Левъ Тычино	1	3	"	"	3	162
63	Поболовская	Свящ. Димитрій Сѣвбо . . .	1	2	"	"	3	138
64	Долгская	Свящ. Константинъ Урбановичъ. .	1	2	"	"	2	67
	2-й округъ.							
65	с. Воллосовичи.	Свящ. Николай Шолковичъ . .	2	1	2	"	3	550
66	С. Порѣчье.	Причтъ и учитель	2	2	1	"	3	1000
67	С. Озаричи.	Свящ, Игнатій Рабцевичъ . . .	1	2	"	"	2	338
68	М. Паричи.	Свящ. Михаилъ Аѳонскій . . .	1	1	"	"	1	800
68	С. Грабчѳ.	Свящ. Александръ Перегудъ . .	1	1	"	"	1	360
70	М. Глускъ.	Свящ. Григорій Рункевичъ . .	1	2	"	"	2	930
71	С. Добровольщина.	Свящ. Григорій Булыго . . .	1	1	"	"	1	385
	3-й округъ.							
72	с. Поблинъ.	Свящ. Сергій Зубковичъ . . .	1	"	3	"	3	300
73	с. Кринка.	Свящ. Александръ Костюкевичъ .	1	"	3	"	3	180
74	м. Любань.	Свящ. Николай Бровковичъ . .	1	"	2	"	2	100
	Игуменскій уѣздъ.							
75	Игумен. соборъ.	Прот. Николай Перепечинъ . .)	3	4	1	1	6	600
	"	Свящ. Алекс. Желѣзняковичъ . .)						
	3-й округъ.							
76	с. Березинъ.	Свящ. Николай Гродзицкій . .	2	1	2	"	3	300
77	с. Бродецъ.	Свящ. Леонидъ Бирюковичъ . .	1	"	7	"	7	180
78	с. Микуличи.	Свящ. Брозовскій	2	1	2	"	3	180
79	с. Островъ.	Свящ. Конст. Строковскій . . .	1	"	2	"	2	160
80	м. Погостъ.	Свящ. Шеметилло	1	"	6	"	6	400
81	с. Колбча.	Свящ. Воеводскій	2	1	3	"	4	172
82	с. Падѣевичи.	Свящ. Нещеретовъ	1	"	5	"	5	500
83	с. Божинъ.	Свящ. Кульчицкій	2	1	3	"	4	300

84	с. Богушевичи.	Свящ. Евгевій Мальцевъ . . .	2	1	3	„	4	320
	Мозырскій уѣздъ.							
85	Мозыр. соборъ.	Прот. Іакиноъ Былинскій. . .	1	4	„	„	4	2000
	3-й округъ.							
86	м. Давидъ Город.	Свящ. Тимоѳей Юхневичъ. . .)	3	3	4	1	8	800
	„	Студ. Ѳеодоръ Козелко . . .)						
87	м. Туровъ.	Свящ. Антовій Вечорко . . .)	2	2	3	„	5	650
	„	Свящ. Алек Гузаревичъ . . .)						
88	с. Погостъ.	Свящ. Николай Голиневичъ . .	2	1	3	„	4	500
	4-й округъ.							
89	с. Житковичи.	Свящ. Созонтъ Савичъ . . .	1	„	3	„	3	195
90	м. Лахва.	Свящ. Ѳома Тумиловичъ . . .	1	„	2	„	2	84
91	с. Левинъ.	Свящ. Іоаннъ Попенко . . .	1	„	2	„	2	102
92	с. Мокровъ.	Свящ. Алекс. Соловьевичъ . .	1	„	2	„	2	60
93	с. Милѣевичи.	Свящ. Василій Каминскій . .	1	„	3	„	3	105
94	с. Морочь.	Свящ. Николай Рудько . . .	1	„	3	„	3	147
95	с. Хворостовъ.	Свящ. Іоаннъ Смирновъ . . .	1	„	2	„	2	46
96	с. Чучевичи.	Свящ. А. Невдачинъ . . .	1	„	2	„	2	78
97	с. Люденевичи.	Свящ. А. Рудаковскій . . .	1	„	4	„	4	356
	Новогруд. уѣз.							
98	Новогруд. соборъ.	Псал. Діаконъ Мих. Оберманъ . . .	1	5	„	„	5	600
	2-й округъ.							
99	Мирская ц.	Прот. Феликсъ Сцепуро . . .	1	1	„	„	1	500
00	Симковичская ц.	Свящ. Іоаннъ Хлѣбцевичъ. . .	1	1	„	„	1	205
01	Песочанская ц.	Учит. церк. шк. Надеж. Корженевская.	1	„	1	„	1	93
	3-й округъ.							
02	Барановичи.	Свящ. Мих. Кузьминскій . . .	1	3	„	„	3	150

103	Городыще.	Іеромонахъ Донатъ	1	4	„	„	4	280
104	Дарево.	Свящ. Павелъ Томашевскій . .	1	2	„	„	2	100
105	Желѣзница.	Свящ. Ант. Быковскій. . . .	2	2	2	„	4	400
106	Колпеница.	Свящ. Θеодоръ Щуровскій. . .	1	2	„	„	2	100
107	Кривошинъ.	Свящ. Алекс. Барановскій. . .	2	2	2	„	4	400
108	Луки.	Свящ. С. Кохановичъ . . .	1	1	„	„	1	100
109	м. Новая-Мышь.	Свящ. Илья Лебедевъ . . .	1	4	„	„	4	300
110	Одаховщина.	Свящ. Филиппъ Лисовскій . .	1	1	„	„	1	150
111	Островъ.	Свящ. Іоаннъ Ролаковскій. . .	1	3	„	„	3	1000
112	Полонка.	Свящ, Ник. Боборика . . .	2	2	3	„	5	320
113	Поручинъ.	Свящ. Петръ Томашевскій . .	2	4	8	„	12	1200
114	Своятичи.	Свящ. Александръ Хильтовъ . .	1	2	„	„	2	200
115	Стволовичи.	Свящ. Мих. Квачевскій . . .	2	5	4	„	9	180
116	Цыринъ.	Свящ. Павелъ Лиходзіевскій . .	2	5	3	„	8	1600
117	Ястребль.	Свящ. Стефанъ Синяковъ. . .	1	6	„	„	6	1000
	Пинскій у.							
118	Пинскій соборъ,	Прот. Конст. Виторскій . . .	2	1	2	„	3	563
	„	Свящ. Θеодоръ Дружиловскій . .	1	1	„	„	1	115
	„	Діак. Вас. Кричевскій . . .	1	1	„	„	1	62
	„	Псал. Діак. А. Роздяловскій . .	1	„	1	„	1	53
	„	Псал. Ал. Шелепинъ. . . .	1	1	„	„	1	76
	2-й округъ.							
119	Язвинка.	Свящ. І. Панкратовичъ . . .	2	3	1	„	4	280

120	Вичинъ.	Свящ. Ѳ. Комаръ	2	2	2	„	4	120
121	Новый-Дворъ.	Свящ. Ал. Родаковскій . . .	2	4	3	„	7	350
122	Погостъ Загородн.	Свящ. Григ. Тарановичъ . . .	2	2	2	„	4	280
123	Доброславка.	Свящ. Порѳ. Рубановичъ . . .	3	3	2	„	5	250
124	Малая Плотница.	Свящ. Ал. Тарановичъ . . .	1	1	„	„	1	15
125	Дубновичи.	Свящ. Іоаннъ Сорошкевичъ .	2	2	2	„	4	240
126	Лунинъ.	Свящ. І. Рожановичъ . . .	2	2	2	„	4	200
127	Лунинецъ.	Свящ. Николай Прорвичъ. . .) Діак. Козюличъ . . . .)	1	5	„	„	5	250
128	Кожанъ Городокъ.	Свящ. Влад. Коба	2	2	2	„	4	960
129	Бостынь.	Свящ. І. Радзивиновичъ . . .	1	3	„	„	3	150
130	Малковичи.	Свящ. Г. Шумаковичъ . . .	2	2	1	„	3	155
	3-й округъ.							
131	Витчевка.	Свящ. Ник. Дылевскій и учит.: Александръ Пигулевскій, Валеріанъ Филатовъ и Василій Перепечинъ. .	1	„	6	„	6	360
132	Сварицевичи.	Свящ. Григ. Ждановичъ, уч. Ал. Шидловскій и учит. Елена Голиневичъ.	1	„	4	„	4	190
133	Серники.	Свящ. Павелъ Шелютинъ, и уч. Даніилъ Кунцевичъ . . .	1	„	3	„	3	165
	4-й округъ.							
134	с. Боровая.	Свящ. Влад. Ржечицкій и уч. ц. шк. Иванъ Сорокинъ	1	„	4	„	4	280

135	с. Кутынь.	Свящ. Павелъ Верниковскій . .	1	3	„	„	3	230
136	с. Локница.	Свящ. Григ. Киркевичъ . :	1	3	„	„	3	371
137	с. Моровинъ.	Свящ. Григ. Нещеретовъ, Учитц. ц. шк. Лидія Восинская и уч. земск. шк. Иванъ Шульгинъ . . .	2	2	5	„	7	753
138	с. Мѣстковичи.	Свящ. Александръ Юноцкевичъ .	1	„	4	„	4	500
139	с. Неньковичи.	Свя.щ Петръ Юхневичъ, уч. ц. шк. Андрей Новицкій и псал. Алекс. Семенчикъ	2	4	2	„	6	619
140	м. Нобель.	Св. Іул. Сомковичъ и уч. ц. шк. Ник. Пыжевичъ.	2	5	6	„	11	2873
141	с. Хойно.	Свящ. Ник. Теодоровичъ . . .	2	2	3	„	5	462
	Рѣчицкій уѣздъ.							
142	Рѣчицкій соборъ.	Прот. Іосифъ Рыбцевичъ и уч. Павелъ Романовскій. . .	2	3	2	„	5	450
	4-й округъ.							
143	с. Бабчинъ.	Свящ. Влад. Вечорко и учитель Вас. Барановскій	1	„	4	„	4	321
144	Борщовка.	Свящ. Влад. Ясинскій . . .	1	3	„	„	3	237
145	Оревичи.	Свящ. Мих. Рубановичъ . . .	1	4	„	„	4	290
146	Тульговичи.	Свящ. Влад. Шафаловичъ. . .	1	2	2	„	4	316
147	м. Наровль.	Св. Даніилъ Головакъ и псал. Зиновій Жижейко	2	3	1	„	4	289
	Слуцкій у.							
148	г. Слуцкъ, Воскр. ц.	Свящ. Θеодоръ Вечорко . . .	1	11	„	„	11	450
	2-й округъ.							
149	м. Семежово.	Свящ. Семенъ Малевичъ . . .	2	2	1	„	3	723
		ИТОГО .	**203**	**301**	**198**	**5**	**504**	**56470**

Примѣчаніе: Кромѣ сего, Благочинные 1 окр. Мозыр. у и 2 окр. Борисовск. у. доставили общія свѣдѣнія о томъ, что въ ихъ благочиніяхъ произведено въ каждомъ приходѣ священниками по одному чтенію о св. землѣ, причемъ число слушателей было отъ 30 до 40 человѣкъ и болѣе. Число приходовъ въ благочиніяхъ—32.

Изъ приведенныхъ выше свѣдѣній видно, что чтенія о Св. Землѣ болѣе или менѣе аккуратно и въ систематическомъ порядкѣ производились въ 181 приходѣ Минской епархіи, преимущественно самими священниками при значительномъ содѣйствіи учителей церк.-прих. школъ и остальныхъ членовъ причта. Мѣстомъ чтенія въ большинствѣ случаевъ были храмы (196), церк.-прих. школы (34) и другія помѣщенія (5). Всѣхъ чтеніи въ отчетномъ году произведено 536; изъ нихъ въ храмахъ—333, въ школахъ —198 и въ другихъ помѣщеніяхъ 5. Слушателей на этихъ чтеніяхъ перебывало 56470, или въ среднемъ выводѣ около 100 человѣкъ на каждомъ чтеніи. Если принять во вниманіе новость самого дѣла, такъ какъ систематическія чтенія о Св. Землѣ и дѣятельности въ ней Пал. Общества вводятся въ Минской епархіи лишь съ прошлаго года, результатъ такихъ чтеній въ отчетномъ году можно признать удовлетворительнымъ.

Опредѣленныхъ свѣдѣній о содержаніи бесѣдъ, времени ихъ произнесенія, обстановкѣ, при которой онѣ произносились, благочинные въ своихъ отчетахъ не даютъ; но изъ общихъ мѣстъ ихъ донесеній можно заключить, что таковыя бесѣды въ однихъ мѣстахъ (г. Минскъ и уѣздные соборы,—Бобруйскій, Игуменскій, Новогрудскій, Мозырскій, Пинскій и Рѣчиц.) производились при многолюдномъ стеченіи народа въ храмахъ и школахъ, въ дни великаго поста, на вечернихъ богослуженіяхъ при участіи хоровъ и общемъ пѣніи; причемъ самыя бесѣды проведены въ систематическомъ порядкѣ, по сборникамъ, изданнымъ Палест. обществомъ и всякій разъ съ раздачею народу листковъ—палестинскихъ видовъ; въ другихъ мѣстахъ (Старое Село, Ивенецъ, Бродецъ, Погостъ, Подбѣвичи, Давидъ-Го-

родокъ, Туровъ, Поручинъ, Стволовичи, Цыринъ, Новый Дворъ, Доброславка, Лунинецъ, Кожанъ Городокъ, Витчевка, Сваричевичи, Наровль, Слуцкая Воскресенская, Моровинъ, Неньковичи, Нобель, Бабчинъ, Жуковъ Борокъ, Койдановъ, Литвяны, Озеро, Столпецкая Аннинская и др.) тоже при довольно многолюдномъ стеченіи слушателей и участіи мѣстныхъ школьныхъ хоровъ причемъ предметомъ чтеній были событія изъ послѣднихъ дней жизни Спасителя и краткія сообщенія о дѣятельности Палест. Общ. и, наконецъ, во всѣхъ остальныхъ, помѣченныхъ въ вышеприведенной вѣдомости, приходахъ бесѣды эти велись на темы о Св. землѣ и Палест. Обществѣ, но при менѣе торжественной обстановкѣ. Во всѣхъ же остальныхъ приходахъ, какъ это видно изъ сообщеній благочинныхъ, собесѣдованіе о Св. Землѣ ограничено лишь поученіе наканунѣ праздника Входа Господня во Іерусалимъ. Одинъ изъ благочинныхъ епархіи, сообщая отдѣлу о причинахъ неведенія въ приходахъ его Благочинія Палестинскихъ чтеній между прочимъ, пишетъ: „свѣдѣнія о палестинскихъ чтеніяхъ не сообщаются, т. к. таковыя еще не вполнѣ организовались по церквамъ округа за отсутствіемъ удовлетворительнаго матеріала для сихъ чтеній. Рекомендованныя же чтенія о Св. Землѣ въ правилахъ для устройства и веденія сихъ чтеній не были выписаны для церквей округа, т. к. выписывать въ каждую церковь округа всѣ изданія нѣтъ средствъ, сдѣлать же изъ нихъ выборъ также не представляется возможнымъ, т. к. само духовенство не ознакомлено съ симъ изданіемъ. Хорошо было бы, если бы, Минскій отдѣлъ самъ произвелъ выборъ болѣе пригодныхъ изданій для чтеній въ сельскихъ церквахъ и вначалѣ въ видѣ опыта разослалъ ихъ въ незначительномъ количествѣ во всѣ церкви за счетъ церквей, а впослѣдствіи само духовенство, по мѣрѣ ознакомленія съ ними, могло бы ихъ выписывать. При чемъ считаю долгомъ заявить, что хотя духовенствомъ не ведутся систематическія чтенія о Св. Землѣ, но, по заведенному издавна порядку за недѣли двѣ предъ недѣлей Ваій въ церквахъ сообщаются духовенст-

вомъ краткія свѣдѣнія о Св. землѣ, какъ колыбели христіанства и о предстоящемъ въ недѣлю Ваій сборѣ на Св. Землю".

Съ вышеприведеннымъ взглядомъ о. благочиннаго на тѣ затрудненія, которыя встрѣчаются въ селахъ епархіи при организаціи Палестинскихъ чтеній, нельзя не согласиться и потому ближайшей заботою общества на будущее время должно быть снабженіе отдѣловъ, а чрезъ нихъ и настоятелей приходовъ подходящими сборниками для палестинскихъ чтеній.

Въ г. Минскѣ, кромѣ упомянутыхъ уже выше систематическихъ чтеній въ храмахъ и школахъ, отдѣломъ, съ цѣлью болѣе широкаго ознакомленія всѣхъ слоевъ общества съ задачами Палест. Общества, былъ устроенъ вечеръ съ чтеніемъ и концертнымъ отдѣленіемъ по программѣ, Его Высокопреосвященствомъ утвержденной. Вечеръ этотъ, устроенный въ залѣ дворянскаго собранія, имѣлъ выдающійся успѣхъ и произвелъ на слушателей глубокое впечатлѣніе.

Программа вечера была составлена въ такомъ видѣ: Отдѣлъ 1-й: „Днесь благодать Св. Духа насъ собра...", „Господи, Боже Израилевъ...", концертъ Бортнянскаго. Чтеніе: „Св. Земля для христіанства и Россіи"..., прочелъ свящ. І. Чудиновичъ. „Былъ у Христа младенца садъ"..., Чайковскаго. „Коль славенъ"..., оркестръ 40-й артиллер. бригады. Піесы этого отдѣла исполнены хоромъ Его Высокопреосвященства подъ управленіемъ регента В. Кашина. Отдѣлъ II: „Внуши, Боже молитву мою"..., конц. Архангельскаго. Чтеніе: „Критическій обзоръ воззрѣній Руссо на индивидуумъ и человѣческое общество", прочелъ прот. Дмитрій Павскій. „Житейское море"..., гимнъ Кириллу и Меѳодію. Піесы этого отдѣла исполнены хоромъ трезвости, подъ управленіемъ регента Н. Левченко. Народный гимнъ: „Боже, царя храни"..., исполнили оркестръ и соединенные хоры Архіерейскій и трезвости. Вечеръ былъ безплатный. Роздано до 800 билетовъ. Залъ былъ буквально переполненъ публикой. Тутъ было собрано почти все лучшее общество православ-

наго населенія г. Минска: военные и гражданскіе чины во главѣ со своими представителями, начальники и воспитатели учебныхъ заведеній, все духовенство г. Минска со своими семьями, воспитанники разныхъ учебныхъ заведеній. Всѣ номера программы сопровождались дружными одобреніями собравшейся публики, но когда на эстрадѣ раздались величественные звуки народнаго гимна двухъ хоровъ при участіи военнаго оркестра, восторгъ публики достигъ величайшей степени: обширный залъ дворянскаго собранія буквально потрясенъ былъ громомъ рукоплесканій. Гимнъ, по требованію публики, былъ повторенъ 5 разъ и законченъ былъ дружнымъ несмолкаемымъ русскимъ „Ура". Въ выставленныя при входѣ въ залъ кружки поступило 69 р. 63 коп., которые и записаны приходомъ подъ № 285.

Бросая общій взглядъ, на основаніи вышеприведеннаго, на состояніе Палест. чтеній въ приходахъ Минской епархіи, нельзя не отмѣтить того отраднаго явленія, что чтенія эти почти въ третей части приходовъ епархіи въ отчетномъ году получили уже правильную организацію и ведутся духовенствомъ съ надлежащимъ усердіемъ; нельзя не порадоваться и тому внимательному и любовному къ симъ чтеніямъ, какое проявляютъ каждый разъ слушатели, въ особенности тамъ, гдѣ чтенія эти пріурочиваются къ торжественнымъ богослуженіямъ: всенощному бдѣнію, воскресной вечернѣ, и сопровождаются пѣніемъ хоровъ или же общимъ пѣніемъ молящихся (Каѳедр. соборъ, Привокз. церк.). Нужно видѣть, говоритъ одинъ изъ Минскихъ пастырей, съ какимъ благоговѣніемъ и интересомъ испрашиваютъ и пріемлютъ раздаваемыя на чтеніяхъ брошюры и виды Св. земли, чтобы убѣдиться, насколько велика любовь простого народа къ этимъ мѣстамъ, освященнымъ стопами Божественнаго Искупителя.

Д. Сборъ пожертвованій.

Основнымъ и главнымъ источникомъ матеріальныхъ средствъ Палест. Общества служитъ, какъ извѣстно, сборъ пожертвованій, производимый въ праздникъ Входа Господ-

ня во Іерусалимъ на всенощномъ бдѣніи и литургіи. По установившемуся порядку сборъ этотъ направляется ежегодно чрезъ Благочинныхъ въ Консисторію, а послѣднею представляется въ Совѣтъ Общества, но и Отдѣлъ съ своей стороны принимаетъ мѣры къ возможно болѣе успѣшному сбору, приглашая духовенство въ лицѣ Благочинныхъ къ оказанію содѣйствія въ данномъ дѣлѣ. Особенно вниманіе Отдѣла было обращено на другой видъ сбора пожертвованій,—сборные листы,—каковые въ отчетномъ году были разосланы всѣмъ Благочиннымъ епархіи, Настоятелямъ уѣздныхъ соборовъ, Начальникамъ дух.-учебныхъ заведеній, эконому Архіерейскаго дома, Намѣстнику Минскаго Св.-Духова монастыря, Настоятельницѣ Минскаго монастыря, и настоятелямъ монастырей Пинскаго и Слуцкаго, въ количествѣ 50-и листовъ. По листамъ этимъ, представленнымъ большинствомъ Благочинныхъ и другихъ лицъ въ отчетномъ году къ 1-му марта поступило:

№		Руб.	Коп.
1	Отъ Предсѣд. Новогрудск. уѣздн. Отд. Минск. Епарх. Уч. Сов. . . .	5	85
2	„ Благочиннаго 3 окр. Игум. уѣзда. .	2	30
3	„ Благочиннаго 2 окр. Новог. уѣзда. .	5	88
4	„ Смотрителя Пинскаго духовн. учил. .	2	20
5	„ Смотрителя Слуцкаго духовн. учил. .	2	50
6	„ Ректора Минской духовной семинаріи .	2	„
7	„ Смотрителя Минскаго духовнаго учил.	4	20
8	„ Благочиннаго 1 окр. Рѣчицкаго уѣзда.	8	80
9	„ Предсѣдателя Слуц. Отдѣленія учил. Сов.	3	30
10	„ Благочиннаго 2 окр. Минскаго уѣзда.	1	79
11	„ Благочиннаго 3 окр. Мозырскаго уѣзда.	„	85
12	„ Благочионаго 2 окр. Пинскаго уѣзда.	4	6
13	„ Благочиннаго 2 окр. Игумен. уѣзда .	17	92
14	„ Управленія Минскаго Св. Духова монаст.	2	„
15	„ Настоятеля Слуцкаго Св. Троицк. монаст.	1	70
16	„ Благочиннаго 4 окр. Мозырскаго уѣзда.	1	35
17	„ Благочиннаго 1 окр. Борисовск. уѣзда.	1	„
18	„ Предсѣдателя Игум. Отд. учил. Совѣта.	1	75
19	„ Предсѣдателя Бобр. Отд. учил. Совѣта.	1	„
20	„ Благочиннаго 1 окр. Пинскаго уѣзда .	1	50
21	„ Благочиннаго 3 окр. Минскаго уѣзда .	10	31
22	„ Благочиннаго 2 окр. Борисов. уѣзда .	1	65

23	„	Благочиннаго 1 окр. Слуцкаго уѣзда .	12	80
24	„	Начальницы Паричскаго женск. духовн. учичища	8	90
25	„	Благочиннаго 1 окр. Новогруд. уѣзда.	2	„
26	„	Начальницы Минскаго женск. духовнаго училища	15	25
27	„	Предсѣдателя Борисов. Отд. учил. Совѣта	1	50
28	„	Благочиннаго 1 округа Бобруйск. уѣз.	5	10
29	„	Благочиннаго 2 окр, Бобруйск. уѣзда.	10	76
30	„	Благочиннаго 5 окр. Пинскаго уѣзда.	4	15
31	„	Благочиннаго 2 окр. Слуцкаго уѣзда.	„	60
32	„	Благочиннаго 1 окр. Игуменскаго уѣз.	3	75
		Итого. . .	**148**	**72**

Какъ видно изъ вышеприведенной вѣдомости по сборнымъ листамъ въ отчетномъ году всего поступило 148 р. 72 коп.; не представили сборныхъ листовъ и по нимъ пожертвованій въ отчетномъ году Благочинные: 1-го окр. Минскаго уѣзда, 3 и 4 Бобруйск. у., 3 окр. Борис. у., 1 и 2 Мозырск. у., 3 окр. Новогрудск. у., 3 окр. Слуцкаго у., 3 и 4 Пинскаго у., 3 и 4 Рѣчицкаго у.; Предсѣдатели Отдѣленій учил. совѣта: Минскаго, Мозырскаго, Пинскаго и Рѣчицкаго. Нѣкоторые изъ Благочинныхъ представили сборные листы съ записью въ нихъ только своей личной лепты, а Благочинный 4 окр. Бобруйскаго уѣзда и б. настоятельница Минскаго монастыря представили сборные листы съ помѣткою: „пожертвованій по сему листу не поступило". Къ послѣдняго рода явленію, хотя надобно сказать и очень рѣдкому, нельзя не отнестись съ душевнымъ прискорбіемъ и не обратить на него вниманія. По мнѣнію отдѣла причина этого кроется въ небрежномъ отношеніи къ дѣлу лицъ, коимъ высылаются сборные листы; ибо не хочется вѣрить, чтобы въ цѣломъ Благочиніи, состоящемъ нерѣдко изъ нѣсколькихъ десятковъ тысячъ душъ, не нашлось ни одного человѣка, который не пожелалъ бы придти на помощь своими хотя бы незначительными средствами Палестинскому Обществу въ его благотворительной и просвѣтительной дѣятельности въ Св. Землѣ.

Третій видъ сбора пожертвованій на нужды Палестинскаго Общества,—это сборныя кружки, въ которыя въ отчетномъ году поступило: на Палестинскихъ поклонниковъ—63 р. 64 к. и на Гробъ Господень—82 р. 44 к. Деньги эти чрезъ консисторію направляются въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ.

Наконецъ сборъ пожертвованій, поступившихъ на чтеніяхъ о Святой Землѣ, каковыхъ въ отчетномъ году поступило 75 р. 64 коп.

Г.) Движеніе денежныхъ суммъ по отдѣлу за 1910-11 г.

Отъ 1909—10 года оставалось . .		54 р. 95 к.
Поступило въ отчетномъ году:		
Членскихъ взносовъ .	205 р. —	
По сборнымъ листамъ .	148 р. 72 к.	
Сбора на чтеніяхъ о Св. Землѣ . . .		75 р. 64 к.
Случайныхъ пожертвов. на Св. Землю .		25 р. —
Всего .		509 р. 51 к.
Израсходовано въ отчетномъ году:		
Представлено въ совѣтъ Пал. Об. .		299 р. 64 к.
На канц., типогр., почт. и др. расходы .		19 р. 88 к.
Всего .		319 р. 52 к.
Осталось затѣмъ къ 1-му марта 1911 г.		189 р. 79 к.
Независимо отъ сего на нужды Палестинскаго общества и Св. Земли въ отчетномъ году поступило и отослано въ Св. Синодъ чрезъ консисторію: сборъ въ нед. Ваій .		1274 р. 67 к.
Въ хозяйств. управ. при Св. Синодѣ:		
На палест. поклон. .		63 р. 64 к.
На Гробъ Господень .		82 р. 44 к.
Всего .		1420 р. 75 к.
А всего на нужды Палестинскаго Общества и Св. Земли въ отчетномъ году по Минской епархіи чрезъ отдѣлъ и консисторію поступило		1930 р. 6 к.

Въ заключеніе отчета Отдѣлъ считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ выразить глубокую благодарность о. о. Благочиннымъ, настоятелямъ церквей и другимъ лицамъ, потрудившимся въ дѣлѣ устройства чтеній и собесѣдованій о Св. Землѣ и сборѣ пожертвованій, а также всѣмъ принесшимъ лепту въ пользу Палестинскаго Общества.

Предсѣдатель отдѣла: **Архіепископъ Михаилъ.**

Дѣлопроизводитель отдѣла: Протоіерей **Іоаннъ Чудиновичъ.**

ПРОТОКОЛЪ.

20 Декабря 1911 года. Мы нижеподписавшіеся члены Ревизіонной Комиссіи произвели ревизію приходо-расходной книги Минскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за время съ 1 марта 1910 года по 20 Декабря 1911 года; при чемъ оказалось слѣдующее: денежныя поступленія записаны въ книгу своевременно и вѣрно; шнуръ и печать книги цѣлы; помарокъ и подчистокъ съ поправками въ книгѣ нѣтъ; всѣ статьи расхода оправданы подлежащими документами. Въ остаткѣ къ 1 Марта 1910 г. было 54 р. 95 к.; съ 1 Марта 1910 г. по 1 Марта 1911 г. на приходъ поступило 454 р. 36 к.; за то же время израсходовано 319 р. 52 к., въ остаткѣ къ 1 Марта 1911 г. состояло 189 р. 79 к.; Въ текущемъ году съ 1 Марта по 20 Декабря поступило 368 р. 58 к., а съ остаточными 558 р. 37 коп.; за то же время израсходовано 542 р. 75 к.; въ остаткѣ къ 20 Декабря 1911 г. должно состоять пятнадцать руб. шестьдесятъ двѣ коп. (15 р. 62 к.). Сумма эта, какъ оказалось, храниться на рукахъ у казначея отдѣла Протоіерея Іоанна Шенца.

Члены Ревизіонной Комиссіи: | Протоіерей **Василій Очаповскій.**
Священникъ **Іоаннъ Язвицкій.**

СОДЕРЖАНІЕ.

Редакторъ Д. В. Скрынченко.

Электро-типографія С. А. Некрасова Минскъ, Захар. ул.

Минскія Епархіальныя Вѣдомости.

15 Января № 2. *1912 года.*

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Слово на новый годъ *).

„Настави мя, Господи, на путь Твой и пойду во истинѣ Твоей“ (пс. 85—11).

Опять на своемъ жизненномъ пути мы перешагнули порогъ новолѣтія. Опять житейская волна вынесла насъ на свой гребень съ тѣмъ, чтобы навѣки слиться съ другими волнами.

Ежегодно, въ день новолѣтія, какъ бы завѣса поднимается предъ нами и открываетъ намъ безбрежный океанъ вѣчности,—но тотчасъ и опускается, чтобы скрыть его безконечную даль.

По волнамъ безбрежнаго океана-времени пронеслись уже неисчислимые милліоны людей; несемся и мы быстро и неудержимо до того рокового момента, когда ударитъ для насъ девятый валъ и мы дадимъ мѣсто новымъ милліонамъ.

Сколько уже смыто волнами времени съ лица земли царствъ и народовъ, исторію и бытъ которыхъ изучаютъ по развалинамъ и остаткамъ памятниковъ, скрытыхъ подъ мусоромъ и пескомъ.

Сколько горя и счастья, нищеты и богатства, убожества и славы, простоты и величія, безумія и разума погребено въ пучинѣ океана вѣчности.

---

*) Произнесено въ Минскомъ Каѳедральномъ Соборѣ въ день новаго 1912 года за Божественной литургіей.

Да, время на своемъ пути то созидаетъ, то разрушаетъ. Время всѣ дѣла людскія предаетъ забвенію, а если вспоминаетъ, то какъ бы на мгновеніе.

Не развѣнчало ли время и не предало ли оно забвенію многихъ сильныхъ міра сего, наводившихъ ужасъ и трепетъ на современные народы. Не сошли ли съ арены міровой жизни древніе Египтяне, Ассиріане, Вавиловяне и др. народы, гордые въ свое время высокой культурой и процвѣтаніемъ наукъ и искусствъ.

Не вспоминаютъ ли о славѣ и величіи этихъ народовъ по тѣмъ только жалкимъ остаткамъ, которые съ величайшимъ трудомъ находили и находятъ въ нѣдрахъ земли.

Время изглаживаетъ изъ нашей памяти и обезцѣниваетъ даже дорогихъ нашихъ присныхъ, утраченныхъ нами навсегда, а если ярко напоминаетъ намъ, то надмогильными памятниками.

Только духъ человѣческій, какъ носящій на себѣ отпечатокъ образа Божія въ исканіи своего Первообраза и въ разрѣшеніи проблемъ міровыхъ вопросовъ, несокрушимъ временемъ.

Но духовныя силы и способности, вложенныя въ великія произведенія ума человѣческаго, не осѣненнаго истиннымъ Богопознаніемъ, среди темнаго, отдаленнаго отъ насъ, исторически прошлаго покрова кажутся для насъ блѣдными, мерцающими огоньками.

Гдѣ же тотъ вѣчно-неугасимый яркій маякъ на безбрежномъ океанѣ-времени, который освѣщалъ бы путь для жизненой ладьи каждаго, чтобы избѣгнуть подводныхъ камней и мелей? Гдѣ та вѣчно-тихая, спокойная пристань, которая укрывала бы насъ отъ бурь и вихрей житейскаго моря?

Но такой вопросъ для насъ, христіанъ, совершенно излишенъ, такъ какъ вѣчно-неугасимый Свѣтъ, „просвѣщающій человѣка, грядущаго въ міръ“, и „тихое пристанище“—есть Христосъ, Спаситель міра: „Азъ есмь свѣтъ міру“. (Іоанн. VIII, 12). „Пріидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененвіи и Азъ упокою вы“ (Матѳ. XI, 28).

А въ глубокой древности философскіе умы пытались указать человѣку его назначеніе въ мірѣ, цѣль жизни и утѣшить человѣка въ его страданіяхъ на землѣ силами своего разума.

Но мы видимъ, какъ возникшія на смѣну одна другой, философскія школы признавали полную несостоятельность и непригодность къ жизни своихъ системъ. А творецъ знаменитыхъ Тускуланскихъ бесѣдъ ясно сознавалъ и открыто засвидѣтельствовалъ о своемъ философскомъ безсиліи дать что-нибудь въ утѣшеніе страждущему человѣчеству (Діон. Кассій—„Жизнь Цицерона"—кн. 37).

И могутъ ли дать хотя бы не полное удовлетвореніе духу человѣческому даже геніальные умы, открывъ новые горизонты мысли, когда они сами теряютъ свѣтъ и красоту предъ „глаголами Живота Вѣчнаго", какъ звѣзды при восходѣ солнца.

Смирись же, современный человѣкъ, гордый своими отырытіями въ области науки. Познай свое мѣсто и назначеніе во вселенной. Не стремись уразумѣть силами своего ума „тайны Промысла Божія", ибо испытаешь постыдное крушеніе своего духа, какъ малая чрезмѣрно обремененная ладья на бурномъ морѣ. Ибо въ до-христіанское время позволительно было человѣчеству искать жизненныхъ путей и измышлять личную и общественную мораль силами своего ума. А нынѣ, когда Свѣтъ Христова ученія почти 2000 лѣтъ озаряетъ нашу вселенную, ухищренія разума человѣческаго въ объясненіи непостижимыхъ путей Божіихъ или въ созданіи ложной морали, приведутъ только, какъ халдейскаго самообольщеннаго деспота, къ созданію Деирскаго истукана.

Итакъ, братіе, Новый годъ пробилъ каждому изъ насъ извѣстное число лѣтъ. Быть можетъ для нѣкоторыхъ изъ насъ вздымается тотъ роковой валъ, который смететъ насъ и унесетъ въ вѣчность. Что, ежели за порогомъ земной жизни совѣсть наша съ ужасомъ и трепетомъ отвернется отъ многихъ, безъ числа многихъ, нами свершенныхъ дѣлъ? Что если ненасытная жажда наслажденій и постоян-

ная погоня за прелестями міра сего вызовутъ у насъ тамъ „гдѣ времени не будетъ“ (Апок.) плачъ и скрежетъ зубовъ?...

„Будемъ“, братіе, „не якоже не мудри, но якоже премудри, искупующе время“ (Ефес. V. 15). Теперь, теперь есть время всмотрѣться на бурный жизненный потокъ и при свѣтѣ лучей Евангельскаго Солнца познать,—не есть ли это только грязный омутъ низменныхъ людскихъ страстей, леденящаго душу эгоизма, глубоконравственнаго паденія.

Помни, слушатель, твое великое званіе: ты человѣкъ. Въ тебѣ—образъ Божій; дорожи этимъ несравненнымъ даромъ; береги образъ Божій и приблажайся къ твоему Первообразу.

Помни, слушатель, и твое высокое призваніе: ты христіанинъ. За тебя кровью истекалъ Христосъ на крестѣ. Къ тебѣ со креста протянуты Его божественныя, окровавленныя руки. Дерзнешь ли, слушатель, не воздвигнуть своихъ рукъ къ Его святѣйшимъ рукамъ и отвернуться отъ вѣчной любви и истины.

Пока еще въ насъ сердце бьется ускоренно, пока таятся жизненные соки, пока холодъ духовной смерти не сковалъ еще нашу душу, поспѣшимъ воспользоваться временемъ. Взвѣсимъ на вѣсахъ нашей совѣсти свои добрыя и порочныя дѣла, все нами прожитое, продуманное и сказанное и станемъ строгими, по даннымъ намъ Евангельскимъ заповѣдямъ, судьями надъ самимъ собою. Строгій надъ собою судъ, при свѣтѣ Евангельскомъ, откроетъ всѣ наши язвы грѣховныя и укажетъ намъ путь, путь—достойный христіанина.

Тогда мы увидимъ—не употребляемъ ли мы время подобно евангельскому богачу, который „облачашеся въ порфиру и виссонъ, веселяся на вся дни свѣтло“ (Лук. XVI, 19) и не говоримъ ли мы душѣ своей, ослѣпленные любостяжаніемъ: „душе, имаши много блага, лежаща на лѣта многа: почивай, яждь, пій, веселися“ (XII, 19), забывая страшный глаголъ Божій безумцу.

Тогда мы увидимъ, что пользуемся временемъ не для украшенія своей души добродѣтелями и не для пріобрѣтенія совершенствъ своего духа, а для полученія чиновъ,

орденовъ, разнаго рода повышеній и отличій, не гнушаясь иногда для этого никакими средствами, забывая, что внѣшній блескъ не увеличиваетъ цѣнности души ни на одну іоту, а скорѣе уподобляетъ фарисейскимъ „гробомъ повапленнымъ“ (Матө. XXIII, 27).

Намъ представится тогда во всей наготѣ та истина, что время намъ нужно только для удовлетворенія низменныхъ нашихъ чувствъ, желаній, прихотей, страстей и что мы живемъ не для души своей, а только для бреннаго своего тѣла.

И поздравленіе съ новымъ годомъ, имѣющее столь великое значеніе въ жизни христіанина, какъ призывъ благости Божіей къ исправленію и покаянію, „ибо всѣмъ намъ явиться подобаетъ предъ судилищемъ Христовымъ“ (2 Кор. V. 10), стало для насъ шаблоннымъ, ничего неговорящимъ нашему сердцу и уму, привѣтствіемъ.

Итакъ, братіе, съ молитвою и благословеніемъ Божіимъ бодро выйдемъ на предлежащій намъ путь жизни въ наступившемъ году. Христосъ Спаситель да будетъ нашимъ постояннымъ наставникомъ и помощникомъ, путемъ и свѣтомъ нашей жизни. Вручимъ свою жизнь и свою судьбу всеблагому Промыслу Божію и послѣдуемъ благостному призыву Его: „ищите прежде Царствія Божія и правды Его, и сія вся“, все необходимое для нашей временной жизни, „приложатся вамъ“. (Матө., VI, 33). Аминь.

Священникъ Владиміръ **Зубковичъ**.

Пребываніе Французской арміи въ г. Слуцкѣ, въ 1812 году.

(Къ 100 лѣтнему юбилею Отечественной войны).

Въ 1812 г. 29 іюня г. Слуцкъ былъ занятъ французами. Французскія полчища темною тучею наводнили не только г. Слуцкъ, но и его окрестности. При нашествіи францу-

зовъ поляки, жиды и католическое духовенство съ восторгомъ встрѣчали французовъ, даже были учреждены временныя комиссіи для охраны города и пріема французовъ и только одни русскіе люди съ приближеніемъ непріятелей покидали свои дома: крестьяне со своимъ имуществомъ, что только возможно было взять, скрывались въ лѣса, чиновники спѣшили уѣхать въ города, лежащіе не на пути слѣдованія непріятеля, а остальные уѣзжали, кто куда могъ. Ректоръ Слуцкой Духовной Семинаріи Архимандритъ Лазарь, вице-ректоръ протоіерей Лойко и нѣкоторые учителя уѣхали въ г. Кіевъ, а оттуда разошлись по разнымъ губерніямъ; ученики семинаріи поголовно всѣ разбѣжались по домамъ родителей, а нѣкоторые бѣжали въ другія губерніи. Ученики духовнаго училища послѣдовали примѣру семинаристовъ и нѣсколько мальчиковъ, круглыхъ сиротъ, которымъ рѣшительно некуда было дѣватся, остались на произволъ судьбы въ своей родной бурсѣ. Всѣ правительственныя учрежденія прекратили свою дѣятельность. Духовная Консисторія уѣхала въ Смоленскъ, а потомъ двинулась подъ Москву. Вице-ректоръ Семинаріи протоіерей Лойко настойчиво держался въ Слуцкѣ до 1 іюля, но прибывшая въ г. Слуцкъ въ этотъ день вторая армія французовъ лишила и его надежды оставаться болѣе при своемъ мѣстѣ. Остался въ семинаріи только одинъ преподаватель соборный іеремонахъ Маркіанъ, проживавшій въ Слуцкомъ Св.-Троицкомъ монастырѣ и вотъ какъ, между прочимъ, онъ описываетъ тревожные дни, пережитые имъ во времена господства здѣсь французовъ и ихъ единомышленниковъ поляковъ: „Въ 1812 г., іюня 29 числа, когда я остался одинъ учитель риторики Россійской и Латинской въ Слуцкой семинаріи, а всѣ учители и ученики разбѣжались отъ страха, дабы ихъ не взяли въ воинскую свою службу французы, вступила въ городъ французская армія и при выходѣ на третій день въ ночь забрала съ собою все съѣстное въ Слуцкомъ Троицкомъ монастырѣ, какъ-то: муку,

сухую рыбу, грибы и крупы, а также цынованныя тарелки и всѣ блюда и ножи......

20 іюля прибылъ въ Слуцкъ со своимъ войскомъ и поляками вице-круль Заіончикъ и занялъ со своими генералами всѣ архіерейскіе покои въ Слуцкомъ Троицкомъ монастырѣ. Архимандриту Исаіи тотчасъ приказали черезъ своего полковника при мнѣ, чтобы на другой день къ обѣду часа 1-го прислалъ 3 хлѣба съѣстныхъ, 12 ножей и 12 веделокъ (вилокъ). Тотъ Архимандритъ черезъ меня-переводчика отвѣчалъ полковнику его, что пришедшіе прежде его королевскаго величества забрали въ монастырѣ все съѣстное, тарелки и ножи, и блюда,—и нѣтъ изъ чего спечь хлѣба и нѣтъ ни ножей, ни веделокъ. Онъ въ другой разъ прислалъ къ архимандриту, чтобы безъ всякой отговорки всенепремѣнно исполнилъ приказаніе, а инакъ онъ его выженетъ изъ монастыря. Почему реченный архимандритъ постарался сыскать сыпной ржаной муки и упросилъ меня съ человѣкомъ монастырскимъ отнести муку за версту въ дѣвичій Иліинскій монастырь для спеченія тамъ ситнаго хлѣба. А какъ воинство его гладное сырый даже хлѣбъ недопеченный изъ монастырской печки вынимало и съѣдало, и монахи гладные остались по причинѣ забора всего съѣстного въ амбарахъ, то я тогда попросилъ генерала, чтобы далъ двухъ вооруженныхъ французовъ провести меня съ монастырскимъ человѣкомъ муку отнести въ реченный монастырь, для спеченія хлѣбовъ его королевскому величеству. Провожаные французы были даны, мука была вручена игуменьѣ Агніи и я, оставивъ монастырскаго человѣка и французскихъ солдатъ въ монастырѣ, самъ отправился обратно. На дорогѣ попались мнѣ *польскіе жовнеры, которые, узнавъ во мнѣ православнаго іеромонаха встрѣтили меня насмѣшками и ругательствами*, желая вызвать меня на какое-либо рѣзкое замѣчаніе, къ которому можно было бы придраться и затѣять драку. Однако я очень дипломатично, не теряя собственнаго достоинства, отпарировалъ стрѣлы ихъ злостнаго остроумія и пришелъ неприко-

сновеннымъ. Однажды вице-круль приказалъ архимандриту Исаіи отслужить литургію. Исаія отказался за неимѣніемъ вина и просфоръ. И то, и другое было доставлено. Обѣдню служилъ я обычнымъ порядкомъ, поминая за богослуженіемъ Россійскій Царствующій Домъ. Въ церкви присутствовалъ вице-круль со всѣми своими генералами. По окончаніи литургіи онъ дождался моего выхода изъ церкви и сказалъ мнѣ по-латыни: „мы свое дѣло знаемъ, и вы свое должны знать и съ любовію исполнять, молясь Богу о всѣхъ христіанахъ по вашему уложенію православной церкви". Семь недѣль служилъ я въ то опасное время. Другіе изъ братіи отказались всѣ потому, что лишь только кто покидалъ свою келію, какъ она немедленно была разграбляема. Я былъ единственный изъ оставшихся въ Слуцкѣ человѣкъ, знающій латинскій языкъ и для французскихъ генераловъ часто служилъ переводчикомъ"...

По имѣющейся въ монастырѣ записи соборнаго іеромонаха Маркіана 3-я французская армія вступила въ г. Слуцкъ 7-го іюля 1812 года. Каждое французское полчище, какъ видно изъ записей о. Маркіана, останавливалось въ г. Слуцкѣ на нѣсколько дней, запасалось провіантомъ, доставляемымъ жидами и поляками за неимовѣрно высокую цѣну и отправлялось дальше за передовою арміею подъ Смоленскъ.

Французы помѣщались въ зданіи семинаріи, ея бурсѣ и монастырѣ. Здѣсь они хозяйничали по своему: сожгли всѣ скамьи и столы, выбили окна, повредили печки, *а книги изъ семинарской библіотеки употребляли* по словамъ очевидца - іеромонаха Маркіана, „*на свареніе пищи*, по причинѣ не бывшихъ дровъ". Все монастырское имущество и убогіе монашескіе пожитки были разграблены. Такъ изъ документовъ монастырскихъ видно, что непріятелемъ взято въ это время изъ монастыря: 800 копъ жита, 1200 осминъ ржи, 200 копъ ячменя, 2416 осминъ овса, 120 осминъ пшеницы, 16 бочекъ ржи зерномъ, 6 бочекъ ячменя, 10 бочекъ гречихи, 2 бочки пшеничной муки, 5 бочекъ гречневыхъ

крупъ, 6 бочекъ ячменныхъ крупъ, 8 пудовъ сала, 8 фасокъ масла, 611 гарнцевъ водки, 10 пудовъ мѣдной посуды, 5 пудовъ цыны, 9 лошадей съ повозками, каретами и колясками, 47 шт. рогатаго скота, все сѣно въ тысячахъ пудовъ и положительно все имущество, находившееся въ монастырскихъ покояхъ. Разобраны на дрова и сожжены: домъ духовнаго правленія, находившійся при монастырѣ, 5 монастырскихъ сараевъ и вся ограда вокругъ монастырской усадьбы и при огородахъ. Такимъ же способомъ совершенно разорена была и корчма, принадлежащая монастырю. По тогдашнимъ цѣнамъ Слуцкій монастырь потерпѣлъ убытковъ болѣе чѣмъ на 7000 руб.

Монастырская сумма, предъ нашествіемъ непріятеля, намѣстникомъ монастыря Архимандритомъ Исаіею, была закопана въ землю, въ небольшомъ сундучкѣ, подъ корнями и стволомъ вѣковой липы, благодаря чему не сдѣлалась достояніемъ непріятеля.

Кромѣ монаховъ, терпѣвшихъ разныя притѣсненія, очень плохо приходилось и тѣмъ бѣднымъ ученикамъ—сиротамъ бурсы, которые не могли убѣжать и оставались въ своемъ общежитіи: голодные, босые и почти нагіе, они погибли бы, если бы о нихъ не позаботился, насколько только могъ, о. Маркіанъ. Это была поистинѣ страшная военная гроза. Французскій погромъ и наполеоновскій бичъ на очень продолжительное время совершенно парализовали жизнь и дѣятельность разныхъ учрежденій гор. Слуцка и его жителей. Хотя французы изъ политическихъ видовъ и не дѣлали жителямъ г. Слуцка намѣреннаго опустошенія, желая привлечь ихъ на свою сторону, но зато всюду былъ забираемъ всякаго рода фуражъ и все, что только воозможно было забрать; извѣстно, что стоитъ странѣ проходъ огромнаго непріятельскаго войска. Къ тому же населеніе г. Слуцка было крайне запугано нашествіемъ страшнаго непріятеля и, оставивъ свое движимое и недвижимое имущество на произволъ судьбы, искало пріюта вдали отъ раіона непріятельскихъ дѣйствій, а возвратившись на родныя пепелища, застало все

расхищеннымъ и навсегда потеряннымъ. Разогнанные французскою бурею семинаристы только въ январѣ мѣсяцѣ 1813 года начали прибывать въ Слуцкъ и 20 февраля возобновилось ученіе въ семинаріи при самомъ незначительномъ количествѣ учащихся. Долго еще оставались не заглаженными слѣды пронесшейся бури. Почти цѣлый годъ не было въ семинаріи классовъ философіи и богословія—за неприбытіемъ учителей.

Не меньше бѣдъ православному люду г. Слуцка во время Отечественной войны причинили *встрѣчавшіе французовъ съ распростертыми обьятіями жиды и поляки* Городъ Слуцкъ, какъ занятый французами, считался уже ихъ достояніемъ и здѣсь было уже учреждено иновѣрное правительство. Такъ, кромѣ вице-круля Заіончика съ его единовѣрными генералами былъ назначенъ въ Слуцкъ и подпрефектъ повѣтовый *панъ* маршалъ *Войниловичъ*.

Во время нашествія французовъ Слуцкъ принадлежалъ князю Доминику Радзивиллу, который вступилъ въ службу къ Наполеону I-му, бѣжалъ вмѣстѣ съ нимъ и, не достигнувъ Парижа, умеръ.

На мѣстѣ хозяйничанья французской арміи, на обширномъ монастырскомъ погостѣ въ память Отечественной войны и въ благодарность Господу Богу за избавленіе отъ непріятеля, весной 1912 года будетъ воздвигнута каменная, довольно большихъ размѣровъ часовня—памятникъ. На это доброе и святое дѣло юное Слуцкое земство положило начало ассигнованіемъ 500 руб., за что ему сердечное спасибо, и поступаютъ значительныя пожертвованія отъ истинныхъ патріотовъ и добрыхъ христіанъ какъ деньгами, такъ и матеріалами. Надѣюсь, что и Слуцкое городское общественное управленіе откликнется на это патріотическое дѣло и внесетъ свою посильную лепту.

Настоятель Слуцкаго монастыря,

Архимандритъ **Аѳанасій**.

III-й СЪѢЗДЪ

представителей Минскаго Православнаго Народнаго Братства во имя Животворящаго Креста Господня 20—22 Сентября 1911 года.

Народное Братство составляетъ огромную семью, раскинувшуюся въ видѣ десятковъ своихъ отдѣловъ на обширномъ пространствѣ Минской губерніи, главнымъ образомъ въ пунктахъ, зараженныхъ католическою пропагандою, имѣющую своихъ членовъ даже среди глухого Полѣсья и непроходимыхъ пинскихъ болотъ. Въ г. Минскѣ Братство имѣетъ центральный или Главный Совѣтъ, который какъ бы руководитъ жизнью всего Братства, являясь своего рода штабомъ для братскихъ сельскихъ группъ.

Братство имѣетъ свои общіе интересы, которые и собирается обсудить по мѣрѣ потребности посылкой на братскіе Съѣзды своихъ представителей.

Такіе Съѣзды имѣютъ огромное не только практическое, но и нравственное значеніе и служатъ вѣрнѣйшимъ и лучшимъ способомъ къ единенію православно-русскихъ людей губерніи. На съѣздахъ встрѣчаются, часто много лѣтъ невидавшіеся, старые друзья—школьные товарищи и во взаимной бесѣдѣ и обмѣнѣ мыслей черпаютъ новыя сылы для жизненной борьбы и находятъ то высокое нравственное удовлетвореніе, котораго часто бываетъ лишенъ человѣкъ, заброшенный судьбою въ какой—нибудь медвѣжій уголъ, въ среду, стоящую на низкой ступени своего умственнаго развитія. Съѣзды благотворно вліяютъ на простолюдиновъ—крестьянъ, охотно посѣщающихъ братскія собранія съѣздовъ. Съѣзды служатъ какъ бы звеномъ, соединяющимъ интеллигенцію и народъ, и несомнѣнно играютъ симпатичную роль объединяющихъ и воспитательныхъ началъ. Такіе братскіе Съѣзды ревнителей Православія замѣчательны тѣмъ, что они составляютъ, (небывалую до Съѣздовъ) полноту церковную. Здѣсь собирается, такъ сказать, *клиръ и міръ*. Каждый Съѣздъ удостаиваетъ своимъ по-

сѣщеніемъ епархіальный Высокопреосвященный и иногда принимаетъ участіе въ обсужденіи нѣкоторыхъ вопросовъ.

Цѣль созыва Съѣзда 20 Сентября, главнымъ образомъ, была та, чтобы, Братство заблаговременно могло принять, должнымъ образомъ, участіе въ предстоящихъ выборахъ въ 4-ю Государственную Думу.

Къ этому Съѣзду Центральнымъ Совѣтомъ Братства сдѣлана масса подготовительныхъ работъ и цѣлый рядъ засѣданій. Вечеромъ 19-го Сентября, т. е. наканунѣ Съѣзда, прибывшіе въ Минскъ предсѣдатели провинціальныхъ отдѣловъ принимали участіе въ засѣданіи Совѣта для ознакомленія съ предстоящими обсужденію Съѣзда вопросами. 20 утромъ въ городѣ съ прибывшими поѣздами появилось много новыхъ лицъ: духовенства, крестьянъ и другихъ. Это члены Братства, прибывшіе на Съѣздъ..

Въ 1 часу дня прибывшіе на Съѣздъ братчики были приняты въ покояхъ Архіерейскаго дома Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Михаиломъ. Получивъ благословеніе Владыки, братчики сгруппировались на дворѣ у Архіерейской церкви, гдѣ и была снята съ нихъ фотографія. Въ 4 часа пополудни большой колоколъ Каѳедральнаго Собора ударилъ, призывая братчиковъ на братскій молебенъ. Соборъ былъ полонъ народа и освѣщенъ по праздничному. Присутствовали представители высшей гражданской власти. Изъ Царскихъ вратъ вышелъ на молебенъ цѣлый сонмъ священнослужителей въ праздничныхъ облаченіяхъ. Присутствовавшіе братчики, слѣдуя священному обычаю старины, стояли съ возженными свѣчами. Хоругвь братства была тутъ же, среди Собора. Пѣлъ хоръ попечительства о народной трезвости.

Въ 6 часовъ вечера въ роскошномъ залѣ Коммерческаго училища собраніе съѣзда открылось пѣніемъ того-же хора: „Днесь благодать Св. Духа насъ собра". Присутствовало болѣе 1000 человѣкъ, изъ нихъ свыше 200 были члены братства. Предсѣдатель Совѣта, генералъ-лейтенантъ Н. А. Ковалько открылъ собраніе и предложилъ избрать Предсѣда-

теля, товарищей и секратарей Съѣзда. Хоръ исполнилъ братскій гимнъ, во время котораго участвующіе братчики надписывали на листкахъ имена желательныхъ лицъ въ предсѣдатели Съѣзда. Гости-же члены участія въ баллотировкѣ не принимали.

Послѣ подачи голосовъ—записокъ оказались избранными: предсѣдателемъ С. А. Некрасовъ, товарищами Архимандритъ Слуцкаго монастыря о. Афанасій, Членъ Государственной Думы о. А. Юрашкевичъ, генералъ Н. А. Ковалько и прот. Д. Павскій. С. А. Некрасовъ отказался отъ предсѣдательства, а потому предсѣдательство предоставлено архимандриту Аѳанасію, какъ получившему большинство послѣ г. Некрасова. С. А. Некрасовъ принялъ на себя званіе товарища предсѣдателя Съѣзда. Секретарями избраны: священники Ил. Пастернацкій и П. Мацкевичъ.

Засѣданія Съѣзда продолжались въ теченіе 3-хъ дней. Послѣдніе два дня засѣданія Съѣзда происходили въ Русскомъ Общественномъ Собраніи. На 2-й день Высокопреосвященнѣйшій Владыка, Архіепископъ Михаилъ, удостоилъ Съѣздъ своимъ присутствіемъ и изволилъ сказать Собранію: *„Вижу, что Народное Братство пользуется симпатіями духовенства и народа. а потому я желалъ бы, чтобы отдѣлы Братства были открыты во всѣхъ приходахъ“*.

Въ тотъ же второй день съѣзда, въ Русскомъ Обществ. Собраніи состоялся традиціонный братскій обѣдъ—трапеза. Огромное количество обѣдающихъ, потріотическія рѣчи, тосты, клики „ура“ и пѣніе многолѣтій, представляло собою оживленную и чрезвычайно интересную картину. Эти скромныя по обилію яствъ, но богатыя по духу, трапезы ярко охарактеризовываютъ душу русскаго славянина и способствуютъ, за хлѣбомъ - солью самому искреннему, самому тѣсному объединенію и всепрощенію.

Дѣловую часть, т. е. постановленія Съѣзда, помѣщаемъ ниже.

Постановленія Съѣзда

(утвержденныя Его Высокопреосвященствомъ 12 дек. 1912 г.)

1) Постановлено повергнуть къ Священнымъ Стопамъ Государя Императора посылкою телеграммы, выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ и преданности. Это постановленіе, тотъ часъ же, приведено въ исполненіе.

2) Постановлено выразить глубокую признательность Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Михаилу, Архіепископу Минскому и Туровскому за поддержку и оцѣнку дѣятельности Народнаго Братства, выраженную столь опредѣленно въ грамотахъ, выданныхъ нѣкоторымъ членамъ Братства.

3) Собраніе Съѣзда, встрѣтивъ восторженно апплодисментами, восходившаго на трибуну редактора-издателя газаты „Минскаго Слова" Д. В. Скрынченко и выразивъ такимъ образомъ ему одобреніе, постановило избрать комиссію изъ девяти лицъ, по одному отъ каждаго уѣзда, для выработки мѣръ оказанія Братствомъ матеріальной поддержки изданію „Минскаго Слова", доблестно ратующаго за православно русское дѣло въ нашемъ краѣ и оказывающаго огромное содѣйствіе цѣлямъ и задачамъ Братства. Комиссія была избрана, но по просьбѣ Д. В. Скрынченко, вопросъ былъ снятъ съ очереди.

4) Постановлено отъ имени Братства поднести С. А. Некрасову золотой нагрудный братскій знакъ 1-ой степени, какъ выраженіе признательности за его энергичную и неутомимую дѣятельность въ Братствѣ. Тутъ же это постановленіе было приведено въ исполненіе. Кромѣ того, С. А. Некрасову была вручена Архіепископская благословенная грамота, въ которой онъ названъ главнымъ руководитемъ и вдохновителемъ Совѣта Братства.

5) **По поводу поднятія экономическаго благосостоянія населенія** постановлено: просить Центральный Совѣтъ Братства обратиться отъ имени Съѣзда въ

Минское потребительное общество чиновниковъ съ просьбою оказывать всяческое возможное содѣйствіе братскимъ потребительнымъ обществамъ.

6) **По поводу выборовъ въ Государственную Думу** постановлено: просить духовенство и при предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу 4 созыва принять самое дѣятельное участіе въ предвыборной кампаніи, всѣми силами содѣйствовать объединенію русскихъ людей всѣхъ сословій и всѣхъ слоевъ общества и стремиться къ достиженію того, чтобы отъ Минской губерніи въ члены Государственной Думы прошли люди нашего праваго національнаго направленія, преданные православію, русской государственности, русской народности и возможно работоспособные.

Рекомендовать духовенству выписывать чрезъ Центральный Совѣтъ выборные списки.

Обратить вниманіе администраціи, чтобы переписка о выборахъ доставлялась на мѣста своевременно.

7) **По поземельному вопросу** постановлено: возбудить ходатайство, чтобы въ нашемъ краѣ соблюдался законъ, запрещающій католикамъ покупать земли, принадлежавшія раньше ордену іезуитовъ.

8) **По поводу построенія храма-памятника** постановлено: разослать въ отдѣлы братства подписные листы для сбора пожертвованій на построеніе храма въ г. Минскѣ на Юбилейной площади въ память избавленія Государя Императора отъ грозившей Ему опасности заговора.

9) Въ связи съ вопросомъ о построеніи храма-памятника постановлено: Всякое лицо, пожертвовавшее изъ личныхъ средствъ или собравшее среди своихъ знакомыхъ и односельчанъ на построеніе означеннаго храма не менѣе пятидесяти рублей, признавать полезнымъ членомъ Братства и выдавать ему дипломъ на это званіе и на право ношенія серебрянаго нагруднаго знака 2 степени, собравшимъ же не менѣе двухсотъ рублей выдавать дипломъ на званіе полезнаго члена братства и на право ношенія золотого нагруднаго братскаго знака 1-ой степени.

10) Съѣздъ, обсуждая вопросъ **объ усиленіи средствъ Братства** постановилъ: ходатайствовать предъ Высокопреосвященнымъ о разрѣшеніи сбора пожертвованій по церквамъ на нужды Братства въ дни храмовыхъ праздниковъ, а тамъ, гдѣ настоятель найдетъ это невозможнымъ — въ другой праздникъ. Кромѣ того, просить, чтобы таковые сборы высылались бы каждымъ о. настоятелемъ, или церковнымъ старостою непосредственно въ Центральный Совѣтъ Братства.

Въ виду все болѣе увеличивающихся расходовъ Центральнаго Совѣта Братства по письмоводству и разсылкѣ разныхъ извѣщеній и писемъ въ отдѣлы Братства и т. п. постановлено: каждый отдѣлъ Братства имѣетъ отчислять изъ суммы, образовавшейся отъ членскихъ взносовъ, пять процентовъ и высылать таковыя деньги въ Центральный Совѣтъ Братства на вышеозначенныя общебратскія нужды.

11) Обсуждая вопросъ **о поощреніи лицъ**, заявившихъ себя выдающимися дѣятелями на пользу православія и русской народности, постановлено: признать почетными членами Братства:

Помѣщицу имѣнія „Новый Дворъ", Гатовскаго прихода, Минскаго уѣзда, Олимпіаду Андреевну Бунге за приверженность къ Св. Православной церкви и заботу о благѣ крестьянскаго населенія, выразившуюся въ сооруженіи и содержаніи благоустроенной школы, а также и содержаніи на свои средства учителя и прислуги. (въ школѣ обучаются главнымъ образомъ крестьяне деревни „Новый Дворъ"), и члена Ляховичскаго Александровскаго отдѣла братства Михаила Ипполитовича Строковскаго за его высокополезную дѣятельность въ Братствѣ и матеріальныя жертвы на его нужды. Причемъ, выдать г-жѣ Бунге и г-ну Строковскому дипломы на званіе почетнаго члена Братства и на право ношенія братскаго золотого нагруднаго знака 1-ой степени.

Тѣмъ же постановленіемъ признаны полезными членами Братства, съ выдачею на это званіе дипломовъ съ

правомъ ношенія братскаго серебрянаго нагруднаго знака 2-ой степени (крестъ съ эмалью) слѣдующія лица:

Свящ. о. Л. Кляевскій,
Діак. о. М. Оберманъ,
Г. А. Павскій.
Свящ. о. В. Пастернацкій,
Свящ. о. С. Сѣвбо,
Свящ. о. І. Свирскій,
И. А. Шиманскій,
Свящ. о. А. Бѣляевъ,
Свящ. о. І. Бруякинъ,
Свящ. о. І. Виторскій,
Свящ. о. Н. Дубицкій,
І. Зубовичъ,
Свящ. о. В. Боборыкинъ,
Свящ. о. Г. Кушлянскій,
Свящ. о. П. Лиходіевскій,
А. А. Цанинъ,
Протоіерей о. І. Рыбцевичъ,
И. А. Худяковъ,
Свящ. о. К. Чирко,
А. Д. Богдашичъ,
П. О Будзиловичъ,
Свящ. о. А. Воллосовичъ,
Свящ. о. С. Зубковичъ,
Діак. о. І. Логовскій,
В. Лидскій,
С. Максимовичъ,
К. Сладковскій,
Г. И. Савицкій,
Свящ. А. Хильтовъ,
Чечетъ, Церк. Староста Цырин. прихода,
Свящ. о. М. Шолковичъ,
Свящ. о. В. Бируля,
Трушинскій,
А. И. Манцвѣтовъ,
А. А. Контендантовъ,
И. С. Ярмоловичъ,
Л. Н. Цвѣтковъ,
А. Ф. Зубковскій,
С. А. Пасюкъ,
Н. Я. Вериго,
А. Й. Свирская,
Н. Г. Ананичъ,
А. Ф. Мацкевичъ.

12) **Къ поднятію русскаго національнаго самосознанія.** Въ ознаменованіе столѣтняго юбилея Отечественной войны который будетъ праздноваться въ наступающемъ 1912 году,, Братству, въ лицѣ всѣхъ своихъ отдѣловъ, слѣдуетъ принять всѣ мѣры, дабы использовать достойнымъ образомъ этотъ благопріятный моментъ для поднятія патріотическаго духа православнаго русскаго населенія, устроивъ на мѣстахъ (въ отдѣлахъ Братства) торжестза, подобныя торжествамъ, устроеннымъ при празднованіи юбилея 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

13) **Для борьбы съ пьянствомъ.** Въ цѣляхъ борьбы съ пьянствомъ, которое все болѣе и болѣе развивается,—учредить въ отдѣлахъ Братства кружки трезвенниковъ, а также рекомендовать завести ихъ по всѣмъ приходамъ.

14) **Избраніе Центральнаго Совѣта Братства.** Избравъ, согласно устава Братства, новый составъ Центральнаго Совѣта Братства изъ слѣдующихъ лицъ:

Предсѣдателемъ Совѣта С. А. Некрасовъ. Членами Совѣта: П. Н. Томиловскій, свящ. П. Сущинскій, епархіальный наблюдатель церк.-приходск. школъ И. Е. Звѣревъ, свящ. Василій Вержболовичъ, Ив. А. Манцвѣтовъ, свящ. Иларіонъ Пастернацкій, свящ. Константинъ Чирко, В. С. Ярмоловичъ, Л. Н. Цвѣтковъ и А. А. Контендантовъ.

Членомъ Совѣта, по назначенію Его Высокопреосвященства, состоитъ также каѳедр. протоіерей о. Д. Павскій.

Во вниманіе къ трудамъ генерала Н. А. Кованько на пользу русскаго дѣла Собраніе Съѣзда постановило избрать его почетнымъ предсѣдателемъ Совѣта, съ правомъ голоса, съ тѣмъ однако, чтобы собраніями Совѣта руководилъ Предсѣдатель его С. А. Некрасовъ.

Кандидатами въ члены Совѣта зачислены: І. Ѳ. Гласко, А. А. Панинъ, Г. А. Павскій и прот. К. Поповъ.

Ревизіонный Комитетъ оставленъ Съѣздомъ прежній, а именно: Свящ. Іоаннъ Юрашкевичъ, полковникъ И. Н. Ударовъ и М. П. Гладкій.

Епархіальная Хроника.

Архіерейскія богослуженія. Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Михаилъ, Архіепископъ Минскій и Туровскій, изволилъ совершать сл. богослуженія: 5-го янв. въ навечеріе Богоявленія Господня—литургію и чинъ Великаго освященія воды—въ Крестовой церкви архіерейскаго дома; того же 5-го янв.—всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви архіер. дома; 6 го янв. въ день праздника Богояв

ленія—литургію въ Крестовой церкви архіерейск. дома, а по окончаніи литургіи крестный ходъ въ городской садъ для освященія воды на рѣкѣ Свислочь.

Письмо къ Минскому Архіепископу.

Ваше Высокопреосвященство, Милостивый Архипастырь.

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 16-го минувшаго Ноября редакторомъ академическаго журнала „Церковный Вѣстникъ" назначенъ ординарный профессоръ академіи Иванъ Ивановичъ Соколовъ. Подъ новой редакціей журналъ „Церковный Вѣстникъ" будетъ издаваться въ добромъ церковномъ направленіи, какъ Ваше Высокопреосвященство это можете видѣть изъ прилагаемыхъ при семъ 2-хъ номеровъ [48 и 49] журнала. Для посильнаго и плодотворнаго служенія Св. Церкви и Вѣрѣ Православной, было бы весьма желательно широкое распространеніе журнала, тѣмъ болѣе, что редакція журнала намѣтила нѣкоторыя преобразованія и улучшенія.

Въ виду сего честь имѣю покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство, не найдете-ли Вы возможнымъ *оказать содѣйствіе распространенію журнала „Церковный Вѣстникъ" среди духовенства ввѣренной Вамъ епархіи,* а равно рекомендовать его къ выпискѣ въ духовно-учебныя заведенія и благочинническія библіотеки.

Испрашивая святительскихъ молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

ВАШЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА

покорнѣйшимъ слугой Георгій, Епископъ Ямбургскій—Ректоръ Спб. духовной академіи.

На этомъ письмѣ положена такая резолюція: *„1 янв. 1912 г. Редактору Епархіальныхъ Вѣдомостей для должнаго объявленія. „А. М."*

СОДЕРЖАНЕ.

Редакторъ Д. В. Скрынченко.

Минскъ. Захар. ул. Электро-типографія С. А. Некрасова.

минаютъ легатовъ Льва Великаго. 2, Отцы собора, при разсмотрѣніи дѣла и выработкѣ вѣроопредѣленія, руководствуются не папскимъ посланіемъ, а тщательно изслѣдовали вопросъ, подлежавшій ихъ сужденію, въ томъ числѣ и все то, что высказано было или прочитано папскими легатами, и вынесли вѣроопредѣленіе по собственному разуму, по собственной совѣсти, основываясь на ученіи отцевъ церкви востока и запада. Выводы изъ разсужденій отцевъ собора совпадали съ ученіемъ папы Агафона, который и поручилъ должное славословіе въ рѣчи, обращенной къ Императору. По сему 3, никакихъ свидѣтельствъ въ пользу идеи папскаго главенства исторія Шестого Вселенскаго собора не даетъ: папу (Агафона) славословятъ, если онъ православный, и анаѳематствуютъ (Гонорія), если онъ еретикъ. Постановленія собора, утвержденныя Императоромъ, папа принялъ, какъ могъ принять ихъ или отвергнуть каждый патріархъ.

Словомъ, во время VI Вселенскаго собора, какъ видно изъ исторіи этого собора, востокъ христіанскій не признавалъ римскаго епископа своимъ главой.

Сказанное ясно изъ дѣяній собора и обстоятельствъ, предшествовавшихъ собору; но еще болѣе ясно изъ обстоятельствъ, совершившихся послѣ VI Вселенскаго собора. Въ 692 году, спустя десять лѣтъ послѣ VI Вселенскаго собора, созванъ былъ въ Константинополѣ такъ называемый Трульскій соборъ, имѣвшій своею задачею восполнить недодѣланное V и VI-мъ Вселенскими соборами. Предсѣдателемъ на Трульскомъ соборѣ былъ Константинопольскій патр. Павелъ; присутствовали на соборѣ и другіе восточные патріархи; митрополитъ Гартинскій Василій представлялъ лицо папы и былъ уполномоченнымъ всей Римской церкви. Соборъ Трульскій, какъ видно изъ его дѣяній, подтвердилъ постановленія всѣхъ до него бывшихъ вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ, и затѣмъ составилъ 102 каноническихъ правила, касавшіяся благочинія, благоустройства церковнаго и благоповеденія клира и народа. Постановленія этого собора папами не были приняты. Почему? Дѣло совер-

шенно ясное. Цѣлый рядъ правилъ соборъ Трульскій направилъ противъ обычаевъ и даже ученія римской церкви (Прав. 13, 55, 88 и др.) Очевидно, что отцы собора, видя нестроенія въ западной церкви, ошибки въ ея ученіи, почитали своимъ долгомъ исправлять эти ошибки и нестроенія общимъ церковнымъ голосомъ, который и выразили въ сотвѣтствующихъ соборныхъ постановленіяхъ. Что западная церковь этихъ постановленій не приняла, это вполнѣ естестественно и понятно. Вѣдь, папство къ VII вѣку уже значительно выросло, гордыня его поднялась, и оно потеряло способности сознавать и исправлять свои ошибки. Но для насъ важно рѣшеніе вопроса: дѣйствительно ли во времена Вселенскихъ соборовъ христіанскій востокъ сознавалъ себя подчиненнымъ и дѣйствительно подчинялся власти римскаго епископа, какъ главы церкви? Дѣянія и постановленія Пято—Шестого Трульскаго собора, по составу членовъ своихъ выражавшаго, какъ востокъ сознавалъ свои права и отношенія къ западу христіанскому, показываютъ, что востокъ былъ весьма далекъ отъ каноническаго подчиненія римскому епископу, что въ дѣйствительной церковной жизни не было и тѣни подчиненія папской власти и преклоненія предъ каноническимъ авторитетомъ этой власти, при всемъ стремленіи ея къ господству надъ всѣмъ христіанскимъ міромъ.

Седьмой Вселенскій соборъ.

Ересь иконоборческая возникла на востокѣ; западъ также зналъ ее, но не раздѣлялъ бѣдствій, связанныхъ съ нею. Ересь возникла изъ ошибочнаго взгляда на почитаніе иконъ, будто бы не соотвѣтствующее духу истинной вѣры и вытекающее изъ ереси несторіанской. Иконоборчество кромѣ того поддерживалось ложными политическими взглядами, расчетами и соображеніями и подвергало православныхъ иконопочитателей такимъ жестокимъ преслѣдованіямъ, которыя почти ничѣмъ не уступали гоненіямъ Діоклитіано-

вымъ. Западъ видѣлъ и слышалъ, что дѣлалось на востокѣ, особенно въ Константинопольской церкви, и на этотъ разъ онъ энергично отозвался на дѣла иконоборческія. Такъ, папа Григорій II въ 727 году созвалъ соборъ въ Римѣ, на которомъ западные отцы разсуждали о позволительности употребленія иконъ на основаніи существованія въ ветхозавѣтной скиніи херувимовъ. Папа писалъ Императору Льву III Исаврянину письмо, въ которомъ разъяснялъ, что христіане почитаютъ не иконы, а изображенныя на нихъ лица, что иконопочитаніе стало всеобщимъ, и что даже школьники, если заговорить съ ними противъ иконопочитанія, забросаютъ за это своими учебными досками, и что если императоръ будетъ настаивать на уничтоженіи иконопочитанія, то Римъ отойдетъ изъ-подъ его власти. Римскіе историки говорятъ, что папа отлучилъ Льва отъ церкви.

Преемникъ Григорія II папа Григорій III также созываетъ соборъ въ 731 году, на которомъ, между прочимъ, было опредѣлено: „кто будетъ отвергать, уничтожать, безчестить и презирать иконы Господа Христа, Его Матери или апостоловъ и другихъ святыхъ, тотъ лишается пріобщенія Тѣла и Крови Христовой и будетъ находиться внѣ церковнаго общенія“. Постановленія указанныхъ двухъ западныхъ соборовъ сообщены были въ Конст—поль. Императоръ хотѣлъ за такія опредѣленія наказать папу, отправилъ противъ него флотъ (разбитый бурею) и Иллирійскій округъ присоединилъ къ константинопольскому патріархату. На церковныя дѣла на востокѣ постановленія папскихъ соборовъ въ Римѣ не имѣли никакого нравственнаго значенія: о нихъ не говорили, по поводу ихъ не созывали соборовъ; практически на востокѣ римскіе соборы были безплодны по общей причинѣ: *на востокѣ и въ VIII вѣкѣ папу не считали главою церкви*; на востокѣ жили своею жизнью, не справляясь съ мнѣніями „главы“.

Въ 754 году самый жестокій изъ иконоборцевъ императоръ Константинъ Копронимъ созвалъ соборъ, по его намѣренію, вселенскій. На соборѣ было 338 епископовъ. Со-

боръ занимался главнымъ образомъ критикой почитанія иконъ и въ своихъ постановленіяхъ грозилъ прещеніями на иконопочитателей. Папа Стефанъ III (съ 755 г. независимый отъ Византіи въ политическомъ отношеніи) созвалъ въ Римѣ соборъ въ 769 году (почему такъ поздно—спустя пятнадцать лѣтъ?), на которомъ были отвергнуты опредѣленія лжевселенскаго Конст—скаго собора. Но и этотъ соборъ на востокѣ не произвелъ также никакого впечатлѣнія.

Византійскіе императоры—иконоборцы властно вмѣшивались въ дѣла церкви и думали, что они имѣютъ право на это вмѣшательство. Императоръ Левъ Исаврянинъ прямо выражался: „я царь и первосвященникъ". Папа Григорій II писалъ ему: „знай, Императоръ, что догматы св. Церкви дѣло не императоровъ, но *архіереевъ*, и должны быть точно и вѣрно опредѣлены. Для этого и постановлены въ церквахъ архіереи, мужи свободные отъ дѣлъ общественныхъ. Догматы—дѣло не царей, но архіереевъ, такъ какъ мы (архіереи) имѣемъ умъ Христовъ (2 Кор. 2, 14, 17.) Иное дѣло —пониманіе церковныхъ постановленій, а иначе—разумѣніе въ мірскихъ дѣлахъ". Папа выражаетъ мысль вѣрную. Но если бы папа въ это время твердо сознавалъ себя *главою церкви*, онъ выразился бы иначе, по крайней мѣрѣ такъ: „догматы—дѣло папы и отчасти епископовъ, какъ его помощниковъ". Но папа такъ не говорилъ, хотя былъ полный поводъ личному авторитету безумнаго императора противопоставить свой безумный авторитетъ.

Императрица Ирина созываетъ Вселенскій соборъ, для утвержденія иконопочитанія. Созваніе собора вызывалось необходимостью противодѣйствовать лжесобору 754 года. Къ созыву собора побуждали Императрицу и окружавшіе ее православные іерархи, въ томъ числѣ и несчастный раскаявшійся и оставившій поэтому свою каѳедру патріархъ Константинопольскій Павелъ. Посланнымъ отъ Императрицы онъ говорилъ: „если не будетъ созванъ Вселенскій соборъ и не будетъ искоренено господствующее заблужденіе, то не надѣйтесь получить спасеніе". Избранъ былъ (безъ вѣдома

и воли папы) на константинопольскую каѳедру патріархомъ Тарасій, который поставилъ условіемъ своего избранія созывъ собора. Ирина вняла голосу православныхъ, и соборъ созванъ былъ въ 787 году.

Вникнемъ въ смыслъ и букву выраженій Императрицы въ письмѣ, адресованномъ папѣ Адріану I, приглашаемому на соборъ. Ирина пишетъ: „Просимъ Ваше отеческое блаженство посвятить себя дѣлу, прибыть въ Константинополь для установленія древняго преданія о почитаніи св. иконъ. Сдѣлать это есть обязанность вашего блаженства. Итакъ, да пріидетъ *первый священникъ*, *предсѣдательствующій на каѳедрѣ* и вмѣсто всехвальнаго Петра да явится въ кругу находящихся здѣсь священниковъ“. Для латинскихъ историковъ и апологетовъ, можетъ быть, и въ письмѣ Императрицы Ирины найдется матеріалъ для доказательства, что сама императрица считала папу *главою церкви*. А по нашему мнѣнію, Императрица даже не догадывалась, что папа, преемникъ на каѳедрѣ ап. Петра, считаетъ самъ себя главой церкви. По ея мнѣнію, папа былъ *первый епископъ*, и даже для римской церкви *не глава*, а лишь *предсѣдательствующій*, что не одно и тоже.

Во всякомъ случаѣ, папа не оскорбился, что византійская императрица не почтила его соотвѣтствующимъ титуломъ и прислалъ на соборъ своихъ легатовъ, чрезъ коихъ было прислано письмо Императрицѣ и соотвѣтствующее посланіе собору. Въ письмѣ къ Императрицѣ папа просилъ возстановить иконопочитаніе, возвратить взятое у Св. Петра (т. е. Иллирикъ) и сдѣлалъ замѣчаніе о неправильности выбора патріарха Тарасія изъ мірянъ и о томъ, что Императрица назвала константинопольскаго патріарха *вселенскимъ*. Претензія папы, какъ извѣстно, была оставлена безъ вниманія.

На соборѣ легатамъ папы было отдано соотвѣтствующее почтеніе, но здѣсь они не имѣли видной роли. Предсѣдателемъ собора былъ патр. Тарасій. Соборъ тщательно обсудилъ вопросъ объ иконопочитаніи, разобралъ подробно

постановленія лжесобора 754 года, заслушалъ папское посланіе, но не читалъ его замѣчаній объ избраніи патр. Тарасія и требованія о возвращеніи римской каѳедрѣ Иллирика*).

Соборъ читалъ относящіяся къ иконопочитанію выдержки изъ Свящ. Писанія, изъ твореній отцевъ и учителей церкви, принялъ въ церковное общеніе раскаявшихся епископовъ и другихъ иконоборцевъ, вынесъ соотвѣтствующее рѣшеніе относительно осужденія еретиковъ и выработалъ вѣроопредѣленія относительно почитанія иконъ. Папы голосъ отцы выслушали, признали его вѣру православной, но вѣроопредѣленіе составили въ редакціи своей собственной. При подписи вѣроопредѣленія отцы провозгласили: „всѣ мы такъ вѣруемъ, всѣ такъ думаемъ, всѣ мы въ этомъ согласны и подписались“. О папѣ не сказано было ни слова; славословій ему не восклицали.

Послѣднее засѣданіе собора было въ присутствіи Императрицы, утвердившей опредѣленія собора своею подписью и печатью. Послѣ этого произнесены были рѣчи, по обыкновенію, витіеватыя, высокопарныя. Ораторъ краснорѣчивый діаконъ *Сицилійскій* Епифаній обращался съ похвалами къ собору, патріарху Тарасію, городу Никеѣ и *ко всей каѳолической церкви, не упоминая почему-то ея „главы“*. Ужели же краснорѣчивый діаконъ не зналъ, или забылъ, что на сѣверѣ Сициліи, на материкѣ Италіи, живетъ *глава церкви, князь ея?* Впрочемъ, было основаніе утѣшиться и папѣ Адріану. Патріархъ Тарасій послѣ собора писалъ папѣ: „когда было постановлено прочитать посланіе твоей святости, то мы стали всѣ вокругъ и пресытились, какъ на царскомъ ужинѣ, духовными брашнами, которые Христосъ приготовилъ пирующимъ чрезъ твое посланіе; и ты, подобно глазу, направлялъ все тѣло на прямой и истинный путь“. Если перевести эту риторику византійскую на обыкновенный языкъ, то получимъ: „мы не пренебрегли твоимъ посланіемъ,

---

*) Иллирикъ принадлежалъ Восточной префектурѣ, но былъ до Льва Исаврянина въ церковномъ отношеніи подчиненъ Риму.

прочитали его съ интересомъ и удовольствіемъ и руководствовались имъ въ своихъ соборныхъ занятіяхъ". И только. О главенствѣ въ словахъ патріарха ни слова; развѣ читаютъ чужія рѣчи и между строками ихъ. Это, конечно, и дѣлаютъ паписты, по своему своеобразному способу мышленія всюду находить намеки и намеки возводить въ „ясныя доказательства", что востокъ до XI вѣка исповѣдывалъ „главенство папы". На самомъ дѣлѣ, трудно доказать даже то положеніе, что весь западъ исповѣдывалъ это главенство и непогрѣшимость папскую. Трудность этого доказательства свидѣтельствуется событіями христіанскаго запада, связанными съ иконоборчествомъ.

Папа Адріанъ I принялъ постановленія II Никейскаго собора объ иконопочитаніи. Но не весь западъ оказался единомысленнымъ съ папой. Сначала на западѣ по вопросу объ иконопочитаніи поднялся ученый споръ (Алкуинъ); самъ императоръ Карлъ Великій вмѣшался въ этотъ споръ и принялъ сторону иконоборцевъ.

Для рѣшенія спорнаго вопроса былъ созванъ соборъ въ Франкфуртѣ (794 г.), на коемъ были епископы Франціи, Ломбардіи, Германіи и два папскихъ легата. Соборъ вынесъ рѣшеніе, несогласное съ рѣшеніемъ Седьмого Вселенскаго собора и несогласное съ мнѣніемъ папы Адріана. Ясно, что и на западѣ еще не вполнѣ созрѣло и не проникло въ умъ ученіе о главенствѣ и непогрѣшимости римскаго папы. Папа Адріанъ, боясь гнѣва Карла Великаго, не оспаривалъ постановленій франкфуртскаго собора, что, конечно, не дѣлаетъ чести его достоинству. Очевидно, онъ не хотѣлъ подражать папѣ Мартину....

Изъ сказаннаго выше усматривается, что и исторія VII Вселенскаго собора не даетъ матеріала къ заключенію, что востокъ подчинялся папѣ, какъ своему главѣ, вѣрилъ въ главенство и непогрѣшимость папы.

Въ заключеніе всего вышеизложеннаго по вопросу о томъ, какъ христіанскій востокъ относился къ римскимъ епископамъ на вселенскихъ соборахъ, скажемъ еще слѣдующее:

Римскіе богословы добросовѣстно изучали большія и малыя событія, важные и неважные факты церковной исторіи первыхъ девяти вѣковъ. Въ мышленіи этихъ богослововъ отмѣчается одна особенность. Подчинившись, вслѣдствіе-ли воспитанія, или разнаго рода вліяній церковной и домашней жизни, *внушенію*, что римскому папѣ „дана власть на небеси и на земли,“ они на цѣлую жизнь остаются неспособными видѣть и слышать, мыслить и понимать иначе, чѣмъ внушаетъ имъ теорія главенства и непогрѣшимости папы. Видятъ они главенство и непогрѣшимость въ фактахъ и дѣяніяхъ, въ словахъ и рѣчахъ—темныхъ, неопредѣленныхъ, неясныхъ, незначительныхъ—видятъ тамъ, гдѣ ихъ (главенства и непогрѣшимости) нѣтъ, гдѣ о нихъ никогда и никто не говорилъ даже полунамеками. Свои собственныя мысли и взгляды эти богословы загипнотизированные вкладываютъ въ слова дѣйствующихъ историческихъ лицъ, никогда не исповѣдывавшихъ того, что они исповѣдуютъ. Выше мы видѣли уже множество примѣровъ, какъ римскіе богословы, усердные слуги папы, служатъ усердно ученію о всегдашнемъ исповѣданіи христіанскою церковью папскаго супремата.

На самомъ дѣлѣ, главенство папы создалось исторически. Оно не вышло изъ Евангелія; оно не дерево, выросшее изъ библейскаго жолудя (*Ты еси Петръ* и д.); оно подлогъ, чуждое сѣмя, брошенное въ церковную почву, историческое явленіе, обязанное своимъ происхожденіемъ благопріятно сложившимся обстоятельствамъ (отчасти указаннымъ нами въ началѣ нашей статьи). Этотъ подлогъ, измышленіе льстилъ и льститъ самолюбію папъ и ихъ вѣрныхъ чадъ, выгоденъ для нихъ, практически полезенъ. Возросшіе въ этомъ гипнозѣ даже лучшіе папы не видятъ лжи, созданной ихъ предшественниками. Но все же пап-

ство, зародившись и возросши на неправдѣ, должно было и защищаться неправдой и нынѣ живетъ ею. Цѣлые томы книгъ можно наполнить подлогами въ текстахъ каноническихъ и святоотеческихъ, каковыми подлогами паписты старались и нынѣ стараются оправдать существованіе на землѣ папскихъ притязаній. Многіе изъ этихъ подлоговъ, какъ, напр. „Лжеисидоровы декреталіи“ разоблачены. Но мысли, привыкшей къ фикціи папскаго главенства, не хочется разстаться съ пріятною ложью, породившею такое грандіозное явленіе, какъ средневѣковое папство, дошедшее до апоѳеоза (Папа Вице-Богъ, намѣстникъ Бога на землѣ). Нужно историческую фикцію, ложную идею поддержать во-что-бы-то ни стало. Отсюда широковѣщательная, хитроумная апологія папства; отсюда отыскиваніе крупицъ, изъ коихъ можно было-бы, хоть и съ большимъ трудомъ, сложить зданіе папистической теоріи; отсюда втискиваніе папскаго авторитета въ тѣ историческія явленія и событія, гдѣ этого авторитета, какъ на вселенскихъ соборахъ, не было, что мы выше и видѣли.

Паписты съ торжествомъ указываютъ на притязанія папъ Целестина и Льва на третьемъ и четвертомъ Вселенскихъ соборахъ, не придавая, повидимому, значенія тому, что эти притязанія и остались лишь притязаніями, нераздѣляемыми востокомъ. Съ особеннымъ удовольствіемъ римскіе богословы указываютъ на рѣчи и посланія этихъ папъ, истинныхъ предшественниковъ папъ Ватиканскаго собора. Но мы думаемъ, что въ данномъ случаѣ особенно торжествовать нечего. Мы думаемъ, что если-бы главенство папы и его непогрѣшимость были изначальнымъ явленіемъ христіанской и церковной жизни,—если бы папа былъ въ первые вѣка христіанства главою церкви по праву, по божественному установленію, по преемству отъ главы, возведенной въ это достоинство Основателемъ Христіанской церкви, то названнымъ и всѣмъ другимъ папамъ не было бы нужды широковѣщательными рѣчами, письмами, посланіями доказывать то, что было извѣстно всѣмъ, что составляло

общую вѣру, общее достояніе всей христіанской мысли и жизни со дня вознесенія Господня, а ученымъ римскимъ богословамъ не пришлось бы собирать безцвѣтныя крупицы изъ разнаго рода сомнительныхъ фактовъ и лѣпить изъ нихъ зданіе папистической теоріи. Зачѣмъ нынѣшнему папѣ доказывать современному католику, что онъ, папа, глава церкви? Это знаетъ и исповѣдуетъ каждый католикъ и безъ доказательствъ, приводимыхъ лично папой. Но папы Целестинъ и Левъ, особенно послѣдній, съ нарочитою настойчивостью внушаютъ слушателямъ и читателямъ, что они не простые епископы, а преемники Св. Петра и его чрезвычайныхъ преимуществъ. Ясно, что настойчиво внушаемая мысль была новою мыслью, прежде неслыханною не только на востокѣ, но и на западѣ христіанскомъ. Надо было эту мысль внести въ сознаніе, доказать, сдѣлать ее общимъ достояніемъ, какимъ она еще не была въ христіанскомъ мірѣ. Этимъ лишь и можно объяснить, почему въ первые вѣка христіанства такъ мало фактовъ, свидѣтельствующихъ, что папы въ это время были выше другихъ епископовъ и совершенно не имѣется фактовъ, свидѣтельствующихъ ясно и отчетливо, что папы были въ христіанской церкви первыхъ вѣковъ на той высотѣ, на которую обстоятельства историческія ихъ поставили въ средніе вѣка.

Безспорно, папы занимали лучшее положеніе, чѣмъ восточные патріархи. Между послѣдними папы были какъ бы обладателями большихъ царствъ, живущими рядомъ съ повелителями малыхъ царствъ. Обладатели и повелители великихъ царствъ могутъ быть очень сильными, вліятельными, могутъ свое вліяніе простирать на обладателей малыхъ царствъ. А все же и послѣдніе независимы въ своей власти, въ своихъ правахъ и преимуществахъ. Та же аналогія можетъ быть проведена между положеніемъ римскаго епископа и положеніемъ восточныхъ патріарховъ. Папа былъ вліятельнѣе ихъ, ибо былъ сильнѣе ихъ своимъ внѣшнимъ положеніемъ, обширностью своей области, своею срав-

нительною независимостью отъ свѣтской власти. Но это были преимущества внѣшнія, случайныя, „не догматическія“. Папы злоупотребляли этими преимуществами, старались дать имъ высшія основанія. Отсюда возникъ великій споръ между христіанскимъ востокомъ и западомъ, каковому спору и нынѣ не предвидится конца. Причина спора—похоть властолюбія. Эта похоть власти у папъ росла постепенно, но систематически, послѣдовательно. Востокъ видѣлъ, къ чему стремятся „первые священники“ и не давалъ себя въ обиду. Властолюбіе—очень злая похоть и преградъ не терпитъ: страдающіе страстью властолюбія въ злобѣ своего безсилія не постѣснялись разорвать Ризу Господню—Церковь Божію. Если въ злѣ раздѣленія церквей виноватъ востокъ, то напрасно папа Дамасъ продолжалъ общеніе съ восточною церковью, послѣ того, какъ на II Вселенскомъ соборѣ составлено было восточными отцами 3-е каноническое правило. Создатели этого правила показали, какъ они думаютъ о преимуществахъ Конст—скаго патріарха и основаніяхъ этихъ преимуществъ. Съ почвы, на которой они стояли въ 381 году, они не сходили до XI вѣка. Но въ томъ-то и дѣло, что папство четвертаго вѣка, какъ мы уже и видѣли, было не то, что въ пятомъ и девятомъ вѣкѣ. Маленькій ростокъ четвертаго вѣка выросъ въ большое дерево въ девятомъ вѣкѣ; но этотъ ростокъ выросъ изъ зерна, которое не было посажено Тѣмъ, Кто насадилъ на землѣ Свой Божественный виноградникъ. На Божіей нивѣ, *спящимъ человѣкомъ*, діаволъ посадилъ плевелы честолюбія, и эти плевелы возросли въ великое дерево, которое стремилось и стремится покрыть всю землю. Но придетъ время—и Виноградарь скажетъ: „посѣките дерево и бросьте его въ огонь неугасимый“!...

Протоіерей **А. Д. Юрашкевичъ**.

Конецъ земли, Утопическій романъ Рони старшаго, члена Академіи Гонкуровъ, Вещь эта только на дняхъ появится въ печати.

Любовь подъ маской. Посмерная повѣсть знаменитаго французскаго писателя. *О. Бальзака* (1799—1850). только недавно появишаяся во французской печати.

Сильнѣе Шерлока Холмса. Всемірно-извѣстнаго американскаго писателя *Марка Твэна*.

Краса Америки. Романъ *Пьера де-Кульвенъ*, увѣнчаный преміей Французской Академіи. Переводъ С. Солововой.

Дочь Іезавели. Романъ *Уильки Коллинсонъ*. Переводъ съ англійскаго А. Новскаго.

Балао. Романъ Гатона Леру. Переводъ съ французскаго.

Разрушенные идеалы. Романъ Сретилика Ранковича. удостоенный преміи Сербской Академіи Наукъ. Переводъ съ сербскаго А. Р. Младеновича.

Невѣста подсудимаго. Романъ Е. Грина. Переводъ съ англійскаго О. Сипягиной.

Тайна XV-ти. Романъ Де ла-Ира. Романъ этотъ является продолженіемъ романа „Иктанеръ и Моизета“, произведшаго настоящую сенсацію среди нашихъ читателей Переводъ съ французскаго.

Изъ пѣны морской. Романъ Сальватора Фарина, полный легкой ироніи и изящнаго итальянскаго юмора.

Джовани Эпископо. Романъ всемірно извѣстнаго итальянскаго писателя д'Анунціо.

Вниманію читателей сборника „Свѣтъ“

Сборникъ романовъ и повѣстей “Свѣтъ“, вступающій въ 31-й годъ своего существанія, имѣлъ всегда большой успѣхъ у читателей. Совершено справедливо и не умаляя чужихъ достоинствъ, мы заявляемъ, что по обилію литературнаго матеріала и по цѣнѣ Сборникъ романовъ „Свѣтъ“ стоитъ внѣ всякой конкуренціи. Этимъ и объясняется успѣхъ „Сборника“, и въ столицѣ, и въ провинціи. Люди самыхъ разнобразныхъ общественныхъ положеній читаютъ Сборникъ романовъ „Свѣтъ“ и поддерживаютъ насъ въ нашей работѣ своимъ сочувствіемъ.

Для того, чтобы пріобрѣсти всѣ произведенія, которыя мы даемъ въ теченіи года, надо затратить не менѣе 80—100 р. Сборникъ даетъ всѣ эти произведенія за подписную цѣну въ четыре рубля. Такимъ образомъ, читатели „Сборника“ могутъ, при самыхъ скромныхъ затратахъ, составить себѣ цѣлую библіотеку для чтенія. Весьма часто, новый подписчикъ „Сборника“ ознакомившись съ его содержаніемъ, присылаетъ намъ требованія на комплекты „Сборника, за старые годы. Къ свѣденію такихъ подписчиковъ сообщаемъ, что комплекты „Сборника“ за прошлые годы высылаются желающимъ по 4 р. за 12 книгъ, включая сюда пересылку и доставку.

Ш. СМЕРТЬ БОНАПАРТУ!

Романъ Жоржа Онэ. Переводъ съ французскаго С. Солововой. Знаменитый писатель рисуетъ одинъ изъ многочисленныхъ заговоровъ приверженцевъ Бурбоновъ на жизнь Перваго Консула впослѣдствіе Императора Наполеона I. гиганта, сверженнаго Россіей.

Историческія:

въ слѣдующемъ году вся Россія празднуетъ 300-лѣтіе избранія на престолъ родоначальника нынѣ благополучно царствующаго Дома Романовыхъ.

Слѣдующіе романы перенесутъ читателя на три вѣка назадъ.

Невѣдомый. Развѣнчанная царица	С. С. Окрейца

Сигизмундъ Ш и его вѣкъ. В. Гомолицкаго. Переводъ съ польскаго.
Замокъ Грезель. Сентъ Олера. Большой романъ изъ временъ Великой Французской Революціи. Переводъ съ французскаго.
Гугеноты и католики. Романъ *Конанъ-Дойля.* изъ эпохи „короля солнце“ Людовика XIV. Преводъ съ англійскаго *С. Л. Облеуховой.*

Лихтенштейнъ. Романическая и героическая повѣсть *Вильгома Гауфа* Переводъ съ нѣмецкяго *Станиславскаго.*

*В*ъ новой столицѣ. Повѣсть изъ временъ Великаго Петра *Евгенія Опочинина.*

Окультныя.

Гипнотизмъ, спиритизмъ, окультизмъ, теософія, и т. п. теченія занимаютъ умы современнаго человѣчества. На видъ такое практичное и реалистическое, оно жадно старается заглянуть въ міръ лежащій по ту сторону гроба. Мы даемъ нѣсколько выдающихся проивеценій этого жанра.

Домъ живыхъ людей. Романъ знаменитаго французскаго писателя *Клада Фарера.* Фабула полна потрясающаго трагизма.

Вызыватели мертвыхъ. Большой романъ одного изъ самыхъ блестящихъ писателей современной Англіи *Арту а Бенсона.*

Роковой перстень. Романъ графини *Баллестремъ,* выдающейся нѣмецкой писательницы, извѣстной читателямъ „Свѣта“ своими талантливыми произведеніями.

Саръ Дюбноталь?.. *В*еликій Психологъ Большой романъ изъ области таинственнаго. Переводъ съ французскаго.

Оригинальныя и Переводныя:

*В*сѣ переводы сдѣланы спеціально для сборника.

Джонъ таинственный убійца Робинзоны.	Большіе романы *Г. А. Хрущова-Сокольникова* Дѣйствіе этихъ романовъ развертывается во всѣхъ пяти частяхъ свѣта.

Совѣсть замучила, Уголовный романъ *А. А. Соколова*

*В*алюня Черкашинова, Романъ Землячество. Разсказъ	*Виктора Козлова.*

Вся чужая. Сумракъ, Романъ Отжившіе типы.	Извѣстной и талантливой русской писательницы *Н. Мердеръ.*

Чья возьметъ? Большой романъ изъ современной петербургской жизни *Кн, О. Бебутовой.*

—— ОТКРЫТА ПОДПИСКА ——

4-й г. изданія **на 1912 годъ** 4-й г. изданія

на большую, политическую, общественую и литературную газету

ЗЕМЩИНА,

ИЗДАВАЕМУЮ ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

Газета будетъ выходить ежедневно, за исключеніемъ дней послѣ двунадесятыхъ праздниковъ.

Редакторъ *С. К. Глинка-Янчевскій (С. Глинка).*
Издатель *С. А. Володимеровъ (Членъ Государственной Думы).*

Въ „Земщинѣ" принимаютъ дѣятельное участіе многіе члены правыхъ группъ Государственнаго Совѣта и Государственной Думы и рядъ извѣстныхъ писателей, вмѣстѣ съ ними отстаивающихъ исконныя начала русской государственности, почему „Земщина" съ несомнѣнною полностью отражаетъ отношеніе вѣрныхъ этимъ началамъ русскихъ людей къ современной общественной и государственной жизни Россіи.

Кромѣ того газета, какъ національный органъ печати, придавая особое значеніе всѣмъ вопросамъ церковной жизни и вопросамъ военнымъ, имѣетъ въ числѣ своихъ сотрудниковъ, много выдающихся представителей духовенства и цѣлый рядъ военныхъ писателей.

По понедѣльникамъ „Шахматы" подъ ред. А. К. Макарова.

Чинамъ почтово-телеграфнаго вѣдомства учителямъ и учительницамъ народныхъ школъ, сельскимъ приходскимъ священникамъ и народнымъ читальнямъ, при непосредственномъ обращеніи въ контору газеты, дѣлается скидка 10% съ подписной цѣны.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой:

	На 1 г.	11 м.	10 м.	9 м.	8 м.	7 м.	6 м.	5 м.	4 м.	3 м.	2 м.	1 м.
Въ Россію	6.—.	5. 60.	5. 20.	4. 80.	4.30.	3.80.	3.30.	2.75.	2.20.	1. 65.	1. 10.	-.55.
За гран.	10.—.	9. 30.	8. 65.	8. —.	7.20.	6.40.	5.60.	4.65.	3.70.	2. 85.	2. —.	1.—.

Подписка принимается на всѣ сроки, но не иначе какъ **съ 1-го числа каждаго мѣсяца**, не меньше какъ на 1 мѣсяцъ и не далѣе конца года, при этомъ слѣдуетъ сообщить № бандероли при возобновленіи подписки.

Годовая подписка считается **только съ 1-го января.**

При подпискѣ съ 1-го января на годъ допускается разсрочка платежа:—**2** рубля при подпискѣ, къ 1-му апрѣля—**2** рубля и къ 1-му іюля **2** рубля.

Лица подписавшіеся въ разсрочку и не внесшія денегъ въ указанные выше сроки **лишаются права на разсрочку** и будутъ зачислены согласно присланной суммы на срокъ,—по тарифу.

При перемѣнѣ адреса и взносахъ въ уплату по разсрочкѣ подписчики сообщаютъ **прежній адресъ и обязательно № подписного билета** или бандероли, подъ которою высылается газета

Подписка на газету «Земщина»

принимается съ 1-го декабря 1911 г. во всѣхъ почтовыхъ и почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ.

КРОМѢ ТОГО ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ С.-Петербургѣ: Въ главной конторѣ редакціи „ЗЕМЩИНА"—Шпалерная, 48. (Телефонъ 79—30).

Въ МОСКВѢ. Въ книж. маг. „Новое Время" Неглинный проѣздъ, въ д. Депре, въ контор. Н. Печковской, Петровскія линіи, Н. П. Карбасникова (Моховая д. Баженовой).

Въ ВАРШАВѢ. Въ книж. магаз. т-ва Н. П. Карбасникова, Новый свѣтъ № 69.

Въ отдѣленіяхъ книжнаго магазина „Новое Время".

Въ ОДЕССѢ Ришельевская ул. д. № 6.

Въ ХАРЬКОВѢ. Николаевская площ. д. № 4 и Екатеринославская ул. д. № 1.

Въ САРАТОВѢ. Московская д. Пассажа.

Въ РОСТОВѢ-на-ДОНУ. Садовая д. Кистова.

Въ КУРСКѢ въ книжной лавкѣ Союза Русскаго Народа Херсонская ул. домъ Николаевской церкви.

Въ ТУЛѢ въ городской библіотекѣ имени Императора Александра II.

Подписка же въ разсрочку принимается только въ Главной Конторѣ газ. „Земщина" (СПБ., Шпалерная, № 48).

Отъ Музыкально-Историческаго Общества имени графа А. Д. ШЕРЕМЕТЕВА.

Въ сонмѣ великихъ сыновъ великой Россіи Петръ Ильичъ ЧАЙКОВСКІЙ занимаетъ исключительное мѣсто. Ему былъ данъ въ удѣлъ дивный даръ звуками говорилъ отъ сердца къ сердцу и нѣтъ въ мірѣ мѣрила, способнаго измѣрить и оцѣнить ту богатую сокровищницу высокихъ наслажденій, которыя доставляютъ намъ звуки его музы.

Народъ, среди котораго созрѣлъ и расцвѣлъ геній Чайковскаго, не можетъ не гордиться имъ и не чтить съ благодарностью память его, какъ одного изъ лучшихъ своихъ сыновъ,—ибо только умѣнье чтить память своихъ великихъ людей дѣлаетъ народъ достойнымъ названія великаго.

Вотъ почему Музыкально-Историческое Общество имени графа А. Д. Шереметева, открывая съ ВЫСОЧАЙШАГО на то соизволенія Всероссійскую подписку на постановку отъ лица всей русской земли въ С.-Петербургѣ памятника П. И. Чайковскому, твердо увѣрено, что тѣ милліоны русскихъ сердецъ, которыхъ звуки генія Чайковскаго заставляли и продолжаютъ заставлять горѣть, радостно откликнутся на настоящій призывъ; каждый принесетъ свою посильную лепту на памятникъ тому, кто оставилъ намъ неизсякаемое сокровище рѣдкихъ наслажденій и прославилъ русское музыкальное искусство далеко за предѣлами нашей родины.

Пожертвованія принимаются: 1) Въ канцеляріи Почетнаго Предсѣдателя Общества гр. А. Д. Шереметева—Спб. Шпалерная ул., д. № 18, 2) Во всѣхъ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, 3) Во всѣхъ Казначействахъ, 4) Во всѣхъ Сберегательнных кассахъ 5) Во всѣхъ Почтово телеграфныхъ конторахъ и отдѣленіяхъ и въ конторахъ газетъ и журналовъ. Жертвователямъ выдаются особо утсановленныя квитанціи, а имена лицъ, приславшихъ пожертвованія непосредственно въ канцелярію гр. А. Д. Шереметева своевременно публикуются въ „Бюллетняхъ“ Муз.-Ист. О-ва имени послѣдняго и въ распространеннѣйшихъ газетахъ Россійской Имперіи.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1912 г.

на еженедѣльную, политическую, общественную и литературную газету

„ОКРАИНЫ РОССІИ".

(Седьмой годъ изданія).

Газета издается по прежней программѣ и въ прежнемъ размѣрѣ.

Основанный въ началѣ 1906 года еженедѣльникъ „ОКРАИНЫ РОССІИ" возникъ въ самый разгаръ смутъ охватившихъ всю Россію. Въ постигшихъ въ эти годы наше Отечество бѣдствіяхъ и смутахъ съ особою силою проявился сепаратизмъ окраинъ нашедшій поддержку даже со стороны нѣкоторыхъ русскихъ политическихъ партій. Проповѣдь обособленія окраинъ и расчлененія Россіи раздается еще и нынѣ. Кто исповѣдуетъ начало единства нераздѣльности и цѣлости Россіи, кто любитъ Россію, тотъ не можетъ не страшиться за ея будущность.

Признавая Россію Русскимъ государствомъ „ОКРАИНЫ РОССІИ" защищали и будутъ защищать интересы и права Русскаго Государства и русскаго народа и отзываться на нужды русскихъ людей живущихъ на окраинахъ, и инородцевъ преданныхъ Россіи. Возникшее въ Петербургѣ весною 1908 г. „Русское Окраинное Общество" и возникающія съ такими же задачами въ разныхъ мѣстахъ Россіи другія общества найдутъ въ „ОКРАИНАХЪ РОССІИ" изданіе отражающее ходъ ихъ развитія и жизни.

Русскіе люди знающіе окраины или живущіе въ нихъ, и инородцы, видящіе благо для своей народности въ единеніи съ цѣлостной и могущественной Россіей, дѣлились донынѣ съ „ОКРАИНАМИ РОССІИ" своими знаніями и мнѣніями и сообщали о своихъ нуждахъ и дѣлахъ. Редакція увѣрена что и впредь въ „ОКРАИНАХЪ РОССІИ" будетъ слышаться голосъ тѣхъ, кто крѣпко стоитъ за цѣлость Россіи, любитъ величественную исторію Русскаго Государства, вѣритъ въ будущность Россійской Имперіи и дорожитъ ея единствомъ, пользою, честью и славою.

Въ числѣ ближайшихъ участниковъ изданія состоятъ: М. М. Бородкинъ, П. Г. Бывалькевичъ (редакторъ), В. Ѳ. Дейтрихъ, профессоръ Н. А. Зверевъ, заслуженный профессоръ А. М. Золотаревъ, А. И. Корнилова, профессоръ П. А. Кулаковскій, (издатель), Юрій Николаевъ, профессоръ А. Позднѣевъ, Ѳ. Д. Самаринъ, князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ, Б. М. Якунчиковъ. Сотрудники и корреспонденты имѣются на всѣхъ окраинахъ.

Въ прошедшемъ году при „Окраинахъ Россіи" разослано болѣе 10 безплатныхъ приложеній—отдѣльныхъ изданій по окраиннымъ вопросамъ. Подобныя приложенія будутъ разосланы и въ 1912 году.

Подписка принимается: въ конторѣ редакціи „ОКРАИНЫ РОССІИ" С.-Петербургъ, Бассейная ул. д. № 1 кв 15 (тел. 482—09) въ книжныхъ магазинахъ: „Новаго Времени" Н. П. Карбасникова въ г. Варшавѣ, Оглоблина въ Кіевѣ, въ конторахъ Метцль и Ко въ Петербургѣ, Москвѣ и Варшавѣ, въ книжныхъ магазинахъ „Вѣра и знаніе". Невскій пр. № 119.

Подписная цѣна 5 руб. въ годъ съ пересылкой

На полгода 3 руб., на 1 мѣсяцъ 50 коп., за границу 6 руб.
